

VERGADERING VAN
DE GEMEENTERAAD VAN
's-HERTOGENBOSCH OP
13 SEPTEMBER 2005
AANVANG 19.00 UUR

Voorzitter : mr. J.A.M. van Heijningen, plaatsvervangend voorzitter
Griffier : drs. A. van der Jagt
Leden : H.M.L.J.M. Boeijen, mw. W.H.H. van Dartel, J.F. Delhez, mw. P.W. Dolle-
voet, P.T.M. van Doremalen, mr A. Durmus (vanaf 21.05 uur aanwezig), J.G.
van der Dussen, dr. F.J. van Gaal, J.A.M. van Haren, mw. J. Hendrickx,
mr. J.A.M. van Heijningen, N.G.L. Heijmans, mw. J.M.M. Hoog Antink,
mr. J.W.F. Hoskam, drs. P.E. Kagie, drs. A.N.G.J. Koot, mw. P.W.M. van de
Korput, A. Krijger, mw. P.M.C. van de Leemput-Smetsers, mw. C.W. Ouwer-
ling, ing. A.J. Paanakker, M.I. Pieters, A.M. Rotman, drs. G.T. Schermers,
A.H.C. Schouten, R.G.J. Schouten, mw. J.C. Schults, G.J. Snijders,
ing. P.H.W. Spierings, mw. I.W. Thelissen-Jansen, F.H. van Valkenburg,
mw. C.K.J. Visscher, W.A.M. Vugs, P.J.A. de Wildt, ing. B.J.M. Wagemakers

Tevens aanwezig
de wethouders : drs. B.S. Eigeman, mw. J. Eugster-van Bergeijk, mw. E.J.M. de Jonge en
R.J. van de Mortel

Afwezig : mw. ir. S.D. Duives-Cahuzak, D. Özkanli, P.M. van der Krabben en drs. A.
Verheij

Agendapunten

1. Vragenhalfuurtje.
2. Vaststelling van de agenda van de raadsvergadering.
3. Goedkeuring notulen van de openbare vergadering van de gemeenteraad d.d. 14 juni en 5 juli 2005.
4. Ingekomen stukken en mededelingen.
5. Vaststellen van herstructureringsplan Deuteren en kennisnemen van het Sociaal Plan ten behoeve van de verhuizing.
6. Heroriëntatie Boschveld.
7. Vaststelling prestatieovereenkomst gemeente 's-Hertogenbosch-woningcorporaties 2005-2010
8. Instemmen met te hoog geluidsniveau binnenwaarde voor de woningen gelegen aan de Brugstraat 11 en 31.
9. Vaststelling van de ontwerpuitgangspunten voor de herinrichting van de Markt/Pensmarkt.
10. Vaststelling van het bestemmingsplan "Herziening De Donk".
11. Vaststelling van het bestemmingsplan "Buitengebied, herziening Kattenbosch 137B".
12. Vaststelling van een voorbereidingsbesluit voor de locatie Bastion Oranje.
13. Vaststelling van een voorbereidingsbesluit voor het gebied Rosmalen Centrum.

14. Het beschikbaar stellen van een voorbereidingskrediet ten behoeve van de vernieuwbouw van de Muzerije.
15. Gunning van de accountantscontrole 2005-2009.
16. Wijziging van de programmabegroting voor het dienstjaar 2005.
17. Vaststelling van de budgetverdeling RMC 2004 en 2005.
18. Vaststelling van het verslag over de uitvoering van WWB, IOAW, IOAZ, WIK en BBZ.
19. Realisering van cameratoezicht en toezichtpost station en stationsomgeving.
20. Vaststelling kaders ten behoeve van de stedenbanden met Leuven en Trier en de samenwerkingsrelatie met Focsani (AANGEHOUDEN).
21. Vaststelling wijziging Verordening op de fractieondersteuning en de afrekening bedragen fractieondersteuning 2004-2005.
22. Interpellatieverzoek van G.J. Snijders met betrekking tot brief over vermeende misstanden bij de Weenergroep.
23. Interpellatieverzoek van H.M.L.J.M. Boeijen met betrekking tot problemen bij de opstart door TR Events van een cultureel jongerencentrum in The Factory.
24. Interpellatieverzoek van F.J. van Gaal naar aanleiding van het afwijzend oordeel van de Monumenten- en Welstandscommissie van het ontwerp voor het nieuwbouwplan Vughterstraat 6-8.
25. Interpellatieverzoek van I.W. Thelissen-Jansen naar aanleiding van de financiële problemen van de "Toonzaal".
26. Motie van de fractie van de PvdA met betrekking tot vervoersconcessie BBA.

OPENING VERGADERING

De VOORZITTER: Ik open de vergadering en verzoek de aanwezigen een ogenblik van stilte in acht te nemen.

Bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Duives, de heer Van der Krabben, de heer Özkanli, de heer Durmus en de heer Verheij. Mevrouw Schults komt later.

De heer HEIJMANS: Voorzitter, misschien ook goed dat u meldt wat de reden van afwezigheid is, of misschien dat hij later komt, van de voorzitter van deze raad.

De VOORZITTER: Dat is misschien goed om te zeggen, de voorzitter van de raad zal vandaag niet verschijnen. Hij verblijft met een delegatie in China. Ik zal als plaatsvervangend voorzitter van de raad de vergadering vandaag voorzitten.

1. Vragenhalftuurtje

Vragen van de heer Schermers betreffende Wagenaars Rietvelden:

- Is het college het met de VVD eens dat de gang naar de Raad van State wenselijk is om tot schorsing van de milieuvergunning te komen en zo nee, waarom niet? (Vanwege de spoedeisendheid wordt alleen deze vraag aan de orde gesteld tijdens het vragenhalftuurtje).

- De vraag en les voor de toekomst is dan ook: worden er voldoende maatregelen genomen om de vestigings-, revitaliserings- en verdichtingsopgave voor de Rietvelden optimaal te combineren met het waarborgen van de grondwaterkwaliteit? Zo ja, hoe wordt de bescherming dan in het vat gegoten?
- Wordt de planning van actualisatie van bestemmingsplannen voor de gehele stad nog een keer kritisch bezien of er nog andere grote risico's over het hoofd zijn gezien (denk b.v. aan de Kruit-hoorn/Meerendonk dat ook een categorie-5 terrein was)? En zo ja, wat doet het college om alsnog de actualisatieslag te kunnen maken?
- Is het college bereid te bezien hoe de belangen van dit soort bedrijven in 's-Hertogenbosch het best gediend kunnen zijn en (zo mogelijk in tripartiete met de provincie) te zoeken naar structurele oplossingen naar aller (inclusief Heineken) tevredenheid? Zo ja, op welke termijn gaat het college dit aanpakken?

De heer SCHERMERS: Voorzitter, een punt van orde. Wij trekken de vragen in, deze zijn achterhaald door de feitelijke situatie. Ik ben blij dat het college het opneemt voor de belangen van de stad en van Heineken.

Vragen van de heer A. Schouten inzake voortgang De Hoef:

- Hoe is de huidige stand van zaken met betrekking tot de procedure rond de ontwikkeling van De Hoef?
- Gaat de eerste schop de grond in vóór 31 december 2006?
- Kunt u een chronologisch overzicht geven van de planning met betrekking tot de ontwikkeling van De Hoef?

De heer HEIJMANS: Voorzitter, min of meer een vraag over de orde. De SP-fractie zal zeker niet degene zijn die andere fracties de maat neemt over vragen die worden ingediend voor het vragenhalfuurtje. Naar aanleiding van deze ingediende vragen meen ik wel dat wij ons moeten beraden over het soort vragen dat in aanmerking komt voor het vragenhalfuurtje. Ik zie het spoedeisende karakter en de actualiteit hiervan niet in. Ik zie ook niet in waarom een en ander niet schriftelijk kan worden afgehandeld.

De heer A. SCHOUTEN: Daarop wil ik reageren. Ik wil de heer Heijmans er op wijzen dat als je één dag te laat bent, je in dit geval een forse subsidie kunt mislopen. Wat is in dit geval spoedeisend? Voor ons is het spoedeisend.

De VOORZITTER: Wij nemen de suggestie van de heer Heijmans mee in het presidium en zullen bekijken of we daarop een nieuwe regel kunnen zetten.

Wethouder EUGSTER: Ik kan het volgende antwoorden.

- Het is zo dat op dit moment in overleg met de Klankbordgroep het conceptstedenbouwkundig plan voor De Hoef wordt uitgewerkt. Als basis voor het plan wordt het voorkeursmodel Groene Aders gehanteerd uit de nota van uitgangspunten De Hoef, van april 2005. Voor de zomer zijn wij ook gestart met het ontwerp voor de Annenborch. Volgens planning zal het conceptstedenbouwkundig plan voor De Hoef dit najaar aan de Rosmalense bevolking worden gepresenteerd. Na het inspraaktraject zal het stedenbouwkundig plan De Hoef zo spoedig mogelijk ter vaststelling worden aangeboden aan de raad. Na vaststelling zal met een voorontwerp bestemmingsplan voor De Hoef worden gestart. Voor de Annenborch zal een aparte procedure worden gevoerd.
- De planning van de gemeente is erop gericht dat de start van de bouw van de Annenborch zal plaatsvinden vóór 31 december 2006. Dat betekent dat er ten behoeve van de Annenborch een ZZP-procedure zal worden gestart, rond de jaarwisseling van 2005. Het stedenbouwkundig plan zal op dat moment zover moeten zijn uitgewerkt, dat het ontwerp van de Annenborch naadloos in het plan voor de totale Hoef past. Tevens dient er een goedgekeurd bouwplan te liggen. Het starten van de benodigde ZZP-procedure ten behoeve van de Annenborch is daarmee voor een belangrijk deel afhankelijk van de besluitvorming van de Kleine Meijerij, de ontwikkelende corporatie in dit geval en de Annenborch, de zorgaanbieder. Het verloop en de duur van de ZZP-procedure is afhankelijk van eventuele inspraakreacties, maar in de planning is hiermee rekening gehouden.
- Ja, vierde kwartaal 2005;.....

De heer HEIJMANS: De vraag is alleen of u het kunt. Er wordt niet gevraagd of u het ook doet.

Wethouder EUGSTER: Voorzitter, wat wilt u dat ik doe? Namens het college dit opsturen naar de raad, of dat ik het toch even citeer?

De VOORZITTER: Ik zou de vraag willen doorleiden naar de heer A. Schouten. Hebt u er bezwaar tegen als de antwoorden in een kort briefje aan de raad worden gestuurd? Dan heeft iedereen het op schrift. Of stelt u er prijs op dat de wethouder de reactie zal citeren?

De heer A. SCHOUTEN: Wat ons betreft hoeft de wethouder het antwoord niet te citeren. Ik ben al blij met de toezegging en ook hartelijk dank voor de heldere beantwoording van de vragen. Als u het chronologisch overzicht via de mail kunt verzorgen, dan is dat geen enkel probleem.

Wethouder EUGSTER: Daarvoor zullen wij zorgdragen.

2. Vaststelling agenda van de raadsvergadering

De VOORZITTER: Er is een aantal interpellatieverzoeken binnengekomen. De raad moet besluiten over het toevoegen van deze verzoeken aan de agenda. Een aantal interpellatieverzoeken is al op de agenda vermeld. Nog niet vermeld is het verzoek van de CDA-fractie over de Toonzaal. De vraag is of de raad de vier interpellatieverzoeken aan de agenda wil toevoegen.

De heer SNIJDERS: Voorzitter, ik wil kort een opmerking maken over de interpellatie over de Weenergroep. In het onderzoek van de ombudscommissie, ingesteld op verzoek van het college, wordt een aantal van de vragen beantwoord. Het lijkt onze fractie verstandiger om het onderzoek van de ombudscommissie af te wachten en dan in de volle breedte in deze raad en in de commissie over de situatie rondom de Weenergroep te discussiëren. Dat betekent dat wij het interpellatieverzoek bij dezen intrekken.

De VOORZITTER: Akkoord, dan is het interpellatieverzoek van de heer Snijders met betrekking tot de Weenergroep van de agenda verwijderd. De overige interpellatieverzoeken worden door de raad gehonoreerd en zullen behandeld worden.

De heer SNIJDERS: Voorzitter, de PvdA-fractie wil een motie "vreemd aan de orde van de dag" indienen.

De VOORZITTER: Wilt u aangeven wat het onderwerp is, zodat de raad ook weet of dit aan de agenda kan worden toegevoegd?

De heer PIETERS: Voorzitter, ik neem het even over. Het is een motie "vreemd aan de orde van de dag", betreffende het openbaar vervoer, met name de concessieverlening.

De VOORZITTER: Er wordt voorgesteld de motie aan de agenda toe te voegen. Bent u daarmee akkoord? Ik constateer dat de raad instemt. Dan wordt de motie agendapunt 26.

Ik wil er op wijzen dat het een forse agenda is. Er zijn uitgebreide commissievergaderingen geweest. Ik zou u willen vragen meteen in te zoomen op de onderwerpen die nog in de commissie zijn blijven liggen en waarover u met name het politieke debat wilt voeren. Dan kunnen wij rond 22.30 uur de balans opmaken of wij een extra avond nodig hebben, dan wel dat wij de agenda kunnen afronden.

Zonder hoofdelijke stemming wordt de gewijzigde agenda vastgesteld.

3. Goedkeuring notulen van de openbare vergaderingen van de gemeenteraad d.d. 14 juni en 5 juli 2005

De notulen van de openbare vergaderingen van de gemeenteraad d.d. 14 juni en 5 juli 2005 worden ongewijzigd vastgesteld.

4. Ingekomen stukken en mededelingen

I. Stukken, welke ter afdoening in handen van burgemeester en wethouders worden gesteld

1. Brief van J. Stohr en andere bewoners van de Hinthamerstraat e.o. d.d. 24 mei 2005, waarin verzocht wordt om tijdens Koninginnedag een groter deel van de binnenstad vrij te geven voor een Vrijmarkt.
2. Brief van J. Meijer en P. van Boxtel en andere bewoners van de Vijverberg d.d. 25 augustus 2005, waarin aandacht wordt gevraagd voor de besluitvorming inzake de geplande aanleg van een speeltuin in het Westerpark en een speelvoorziening aan de Vijverberg.
3. Brief van de BOVAK te Apeldoorn d.d. 29 augustus 2005, waarin ongerustheid wordt uitgesproken met betrekking tot mogelijke vergunningverlening voor een Megakermis op het terrein van de Brabanthallen enkele weken voor de traditionele Zomerkermis.
4. Brief van de BOVAK te Apeldoorn d.d. 31 augustus 2005, betreffende ondersteuning van brief van standplaatshouders van de Bossche Zomerkermis inzake de ontvangen service tijdens de laatste kermis.

II. Stukken, welke voor kennisgeving worden aangenomen

1. Rapport getiteld: "Tijd voor kwaliteit", betreffende een advies van de Raad voor het Landelijk Gebied d.d. 24 juni 2005 over kwaliteitsbeleid voor het platteland.
Dit advies is uitgebracht op verzoek van minister Veerman van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit.
2. Brief van de VROM-Inspectie Regio Zuid d.d. 7 juli 2005, waarbij wordt aangeboden de Landelijke rapportage VROM-brede gemeenteonderzoeken 2003 en 2004.
3. Brief van A. van Bilsen te 's-Hertogenbosch d.d. 10 juli 2005 betreffende voorstel voor lastenverlichting voor de burgers.
4. Brief van het College bescherming persoonsgegevens te Den Haag d.d. 19 juli 2005, waarbij wordt toegezonden het samenwerkingsconvenant dat de Inspectie Werk en Inkomen (IWI) en het College bescherming persoonsgegevens (CBP) op 7 juli 2005 hebben ondertekend.
5. Brief van de Hulpverleningsdienst Brabant-Noord d.d. 25 juli 2005, waarbij wordt toegezonden de door het algemeen bestuur vastgestelde jaarverantwoording 2004 en beleidsbegroting 2006.
6. Brief van het Gemeenschappelijk Meldcentrum (GMC) Brabant-Noord d.d. 27 juli 2005, waarbij wordt toegezonden de door het algemeen bestuur vastgestelde begroting 2006 en jaarrekening 2004.
7. Brief van het COC Nederland te Amsterdam d.d. 3 augustus 2005 waarbij wordt toegezonden een afschrift van een brief gericht aan het college van burgemeester en wethouders, betreffende verzoek tot aandacht voor het lokaal homo-emancipatiebeleid.
8. Brief van de VROM-inspectie Regio Zuid d.d. 24 augustus 2005, waarbij wordt aangeboden een informatieblad betreffende de afgifte van elektrische en elektronische apparaten.
9. Overzicht Raadsinformatiebrieven onder de nrs. 1 t/m 18.
10. Overzicht nog niet beantwoorde vragen ex artikel 39 Reglement van Orde.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt de lijst van de ingekomen stukken conform het voorstel van het Presidium vastgesteld.

De VOORZITTER: Agendapunt 20, het voorstel Vaststelling kaders ten behoeve van de stedenbanden met Leuven en Trier en de samenwerkingsrelatie met Focsani wordt aangehouden tot de oktobervergadering.

Dan kom ik bij de voorstellen waarover geen discussie wordt verwacht.

11. Vaststelling van het bestemmingsplan "Buitengebied, herziening Kattenbosch 137B"

13. Vaststelling van een voorbereidingsbesluit voor het gebied Rosmalen Centrum

14. Het beschikbaar stellen van een voorbereidingskrediet ten behoeve van de vernieuwbouw van de Muzerije

15. Gunning van de accountantscontrole 2005-2009

De heer SCHERMERS: Ik wil hierbij aangeven dat ik anderhalve week bij PWC werk. Weliswaar in een heel andere hoek dan de accountancy, maar voor de zuiverheid lijkt mij dat ik bij deze niet heb meegestemd.

16. Wijziging van de programmabegroting voor het dienstjaar 2005

17. Vaststelling van de budgetverdeling RMC 2004 en 2005

18. Vaststelling van het verslag over de uitvoering van WWB, IOAW, IOAZ, WIK en BBZ

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de raad overeenkomstig de voorstellen van burgemeester en wethouders onder de agendapunten 11 tot en met 18. De heer Schermers wordt geacht niet aan de besluitvorming over agendapunt 15 te hebben deelgenomen.

19. Realisering van cameratoezicht en toezichtpost station en stationsomgeving

De heer HOSKAM: De VVD acht cameratoezicht een goed middel om de veiligheid van de burgers te bewaken en het oplossen van misdrijven te bevorderen. Daarom kunnen wij instemmen met de loskoppeling cameratoezicht en heroïneverstrekking.

Mevrouw THELISSEN: Het CDA gaat akkoord met cameratoezicht, maar koppeling met vrije heroïneverstrekking blijft wat ons betreft een belangrijk punt. Wij willen hierover dan ook zo spoedig mogelijk een voortgangsrapportage zien.

De heer SNIJDERS: In lijn met wat het CDA naar voren heeft gebracht het volgende. Wij gaan op dit moment akkoord met de financiële loskoppeling van de vrije heroïnevertrekking en het cameratoezicht in het station. De fractie van de PvdA blijft een warm en gekend voorstander van de vrije heroïneverstrekking, onder medisch toezicht. Wij arresteren graag de toezegging van portefeuillehouder Rombouts, dat zodra de gesprekken met minister Hoogervorst tot een einde zijn gekomen, in de commissie Maatschappelijke Ontwikkeling op dit onderwerp wordt teruggekomen, om dan opnieuw te bekijken hoe wij in deze stad met dit onderwerp omgaan.

De heer R. SCHOUTEN: Het mag bekend zijn dat in het Beleidsplan "In Hoofdzaken" is opgenomen dat wij niet aan cameratoezicht rondom het station gaan doen. De fractie van GroenLinks heeft vanaf het begin aangegeven tegen cameratoezicht op het station te zijn, omdat wij het niet zien als de oplossing voor de problematiek op het station. Het is verschuiven van de problematiek. Dat blijkt ook uit de praktijk die onder andere door mensen uit Boschveld is opgezocht. Wij gaan hiermee dan ook niet akkoord en zullen tegen dit voorstel stemmen.

Mevrouw VISSCHER: Wij stemmen in met het voorstel voor cameratoezicht, maar willen daarbij ook aantekenen, net als de PvdA, dat de koppeling belangrijk is dat het verstrekken van heroïne onder medisch toezicht gebeurt en dat wij hierover zo snel mogelijk worden geïnformeerd.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de raad overeenkomstig het voorstel het voorstel van burgemeester en wethouders, met dien verstande dat de leden R. Schouten, Boeijen, Van Doremalen en mw. Hendrickx worden geacht tegen het voorstel te hebben gestemd.

21. Vaststelling wijziging Verordening op de fractieondersteuning en de afrekening bedragen fractieondersteuning 2004-2005.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de raad overeenkomstig het voorstel van het Presidium.

23. Interpellatieverzoek van H.M.L.J.M. Boeijen met betrekking tot problemen bij de opstart door TR Events van een cultureel jongerencentrum in The Factory.

Vragen van de heer Boeijen:

1. In het krantenartikel van 18 augustus jongstleden wordt gesteld dat de skaters, in tegenstelling tot eerdere toezeggingen daarover van het college, de komende tijd geen gebruik kunnen maken van The Factory. Klopt dit? En zo ja, hoe gaat het college er dan voor zorgen dat er op korte termijn alsnog een plek komt voor de skaters, liefst een permanente plek?
2. Klopt het dat TR-events liever met commercieel interessante partijen in zee gaat dan met de skaters, zoals wordt gesteld in het Brabants Dagblad? En wat betekent dit dan voor de insteek en activiteiten van het cultureel jongerencentrum in de komende periode?
3. Volgens hetzelfde krantenstuk wil de eigenaar van The Factory het pand alleen rechtstreeks aan de gemeente verhuren en dan ook slechts voor een termijn van één jaar. Klopt dit? Wat betekent dit volgens het college dan voor de voortgang van het cultureel jongerencentrum en de relatie tussen de gemeente en TR-events?
4. Als The Factory inderdaad slechts voor één jaar beschikbaar komt, dan is dit pand niet de goede locatie voor het cultureel jongerencentrum, die een raadsmeerderheid enige tijd geleden voor ogen had. Gaat het college nu op zoek naar een alternatieve locatie?
5. Volgens het artikel probeert TR-events via nieuwe huurders een bankgarantie van € 15.000 voor de huur van The Factory te financieren. Maakt het college zich, net als GroenLinks, zorgen over het feit dat TR-events die bankgarantie blijkbaar niet op eigen kracht kan overleggen?
6. In het slot van het krantenartikel wordt gemeld dat de plannen van TR-events gewijzigd zijn. TR-events wil zich richten op verhuur en grootschalige jongerenevenementen. Is het college met GroenLinks van mening dat dit een belangrijke verandering van het inhoudelijk concept zou zijn? Welke consequenties trekt het college hieruit?
7. Komt de continuïteit van het cultureel jongerencentrum met deze ontwikkelingen in gevaar volgens het college? Is het college hierover in gesprek met TR-events en wat is daar tot nu toe uitgekomen?
8. Voor GroenLinks is het uitermate belangrijk dat er snel een cultureel jongerencentrum komt in Den Bosch, waar zoveel mogelijk verschillen jongerengroepen en culturen een plek kunnen vinden. Wanneer verwacht het college dat het centrum open gaat? Welke acties en interventies gaat het college verder nemen of heeft het al genomen om ervoor te zorgen dat die plek er inderdaad zo snel mogelijk komt?

Wethouder EIGEMAN: Ik verantwoord graag de stand van zaken naar de huidige actualiteit. De interpellatie is vooral geënt op een artikel in de krant van 18 augustus 2005. In het licht van de actualiteit kunnen nu gelukkig andere krantenkoppen verschijnen, omdat morgen of overmorgen het huurcontract met betrekking tot The Factory kan worden getekend naar wij hopen ook zo spoedig mogelijk de eerste activiteiten richting een cultureel jongerencentrum kunnen starten. Ik loop derhalve niet alle vragen letterlijk langs, maar hoop dat ik u voldoende informatie verschaf.

1. Het pand The Factory is door de raad aangewezen om als tijdelijke locatie te dienen voor een cultureel jongerencentrum. Het huurcontract met de eveneens door de raad aangewezen uitvoerende organisatie, zijnde TR-events, is op een punt en een komma na rond. Voor een periode die bovendien voldoende perspectief biedt om toe te werken naar een definitief jongerencentrum, waaraan in de stad zo sterk behoefte is. Er is dus ook geen noodzaak te zoeken naar een alternatieve locatie op dit moment.
2. De plannen van TR zijn niet gewijzigd, u vraagt daarnaar, en zijn dus ook in lijn met wat met u als gemeenteraad daarover is afgesproken. Ook de inhoud, het concept "culture and commerce", blijft uitgangspunt. Het eerste jaar wordt daarbij gezien als een aanloopjaar. Daar in die periode procedures

moeten worden doorlopen en er bovendien ook verbouw dient plaats te vinden is en wordt creatief gezocht naar een uitwerking om daadwerkelijk al voor jongeren activiteiten te organiseren. In die zin is dan ook sprake van evenementen, waarover de krant ook min of meer repte op 18 augustus. Het alternatief zou namelijk zijn dat de eerste veertig weken helemaal niets gebeurt, in afwachting van procedures en verbouwing.

3. Het benutten van dit aanloopjaar is ook aanleiding geweest tot een creatief idee van TR Events samen met mij om de skaters, zij het tijdelijk, onderdak te bieden. The Factory en de huisvesting van skaters staan en stonden overigens los van elkaar; er is dus ook geen sprake geweest van een bijzondere toezegging richting de skaters in relatie tot The Factory. Er was veeleer sprake van een slimme combinatie, maar of dat lukt in The Factory weet ik nog niet. Dat ligt bovendien op dit moment op het bordje van TR Events en de skaters, die daarover nog in gesprek zijn.
4. Huisvesting van de skaters is voor u en voor mij en vooral natuurlijk voor een hunkerende groep jongeren in allerlei leeftijden een lastig probleem. Ik leg het dilemma maar eerlijk bij u als raad voor. Ik heb dat overigens al eerder gedaan bij de behandeling van de kadernota. De rol van de gemeente is tot nu toe faciliterend. Dat betekent ondersteuning bij het in beeld krijgen van mogelijke panden. Waar wij tegenaan lopen is een open deur, huur kost namelijk geld. Ik heb het op dit moment niet klaar liggen, de skaters hebben het ook niet en zo ontstaat een negatieve spiraal. Geen geld, geen pand, geen pand, geen eigen inkomsten voor de skaters waardoor het zicht op een pand nog moeilijker wordt. Binnen de afspraken die wij daarover tot nu toe hebben, krijg ik het tot op dit moment niet geregeld. Zeker niet als de skaters vasthouden aan hun ambitieuze insteek om zo'n 2.000 m² te willen benutten. Ik heb bijna een jaar lang een pand aan de skaters voorgehouden, zijnde 900 m² met een huur, die bovendien voor mij reële kansen bood om hen daarin te ondersteunen. Dat pand wilde men niet en nu is het, met de winter in zicht, verhuurd.
5. Terug naar het cultureel jongerencentrum. Als gemeente hebben wij voorwaarden aan TR Events gesteld, omdat wij gaandeweg een belemmering tegenkwamen, namelijk de eigenaar van het pand wilde alleen aan de gemeente verhuren. Als college wilden wij dat geen breekpunt laten zijn en zodoende hebben wij aan TR Events extra voorwaarden gesteld, zijnde een bankgarantie en een exploitatieoppzet voor het eerste jaar. Beide zaken zijn naar tevredenheid binnen. Nu ligt dus het huiswerk op het vlak van morgen of overmorgen een handtekening zetten onder het contract en daarna, als het gaat om de publiekrechtelijke kant, die ook tot de faciliterende rol van de gemeente behoort. Het gaat daarbij om het regelen van een aantal vergunningen, nadat wij daarvoor de aanvraag van de exploitant hebben ontvangen en natuurlijk het voorbereiden van de bouw aanvraag. Ik hoop derhalve dat het cultureel jongerencentrum in The Factory zo spoedig mogelijk open kan, om te voorzien in de behoefte van jongeren. Ook hoop ik dat iedereen bereid is mee te werken om realisering te bespoedigen. Het glas is wat mij betreft half vol, al zijn er krachten in de politiek en in de samenleving, die tot op de dag van vandaag beweren dat het glas half leeg is.

Ik doe tot slot een toezegging die niet is gevraagd, omdat ik wil voorkomen dat wij de volgende keer weer via een artikel in de krant over dit onderwerp moeten spreken. Ik zeg u toe dat ik u voor 1 november a.s. en een tweede keer voor 1 december a.s., informeer over de gang van zaken waar het de voorbereiding van het cultureel jongerencentrum en mogelijk al de start van activiteiten daarvan betreft. Ik wil u graag informeren via de reguliere weg, namelijk via het informatiebulletin.

De heer BOEIJEN: Mag ik de wethouder bedanken voor de uitgebreide beantwoording van de vragen? Zoals de fractie van GroenLinks al eerder heeft aangegeven, vinden wij het zeer belangrijk dat er op korte termijn een centrum komt voor de jongeren in deze stad en ook een aantal activiteiten. Een aantal belemmeringen is opgehelderd en uit de weg geruimd. Wij hebben nog een aantal aanvullende vragen. Kunt u bijvoorbeeld vertellen voor welke termijn het huurcontract loopt? Ook heb ik over de positie van de skaters nog een vraag. Wat gaat u nu doen rondom de skaters en heeft u daarbij wellicht aanvullende hulp van de raad nodig? U hebt voortdurend van een raadsmeerderheid te horen gekregen dat er een plek dient te komen voor skaters. Vindt u dat daarvoor meer geld zou moeten komen?

De heer HOSKAM: Ik heb de wethouder net ook gehoord. Zij heeft al een aantal panden aangeboden aan de skaters. Moet de wethouder nog meer gaan doen? Moet de wethouder alle panden in 's-Hertogenbosch gaan afzoeken, voordat de skaters eindelijk tevreden zijn?

De heer BOEIJEN: Misschien zou het in ieder geval verstandig zijn om te bekijken wat de eisen van de skaters zijn. Als zij daadwerkelijk panden aangeboden krijgen, die niet passen bij wat zij willen doen, dan zou je verder moeten zoeken naar andere panden, lijkt mij.

De heer HOSKAM: Dus u zegt nu in feite dat deze wethouder niet reëel gezocht heeft?

De heer BOEIJEN: Dat zeg ik niet, ik zeg dat er blijkbaar verschil van mening was over wat een geschikt pand is. De wethouder heeft zijn best gedaan en heeft een pand beschikbaar gesteld, waar de skaters blijkbaar geen gebruik van hebben gemaakt, omdat zij andere opties zagen. Misschien is het nu aan de raad om te kijken wat de wethouder moet gaan doen en hoever hij zou moeten gaan om een plek voor skaters te krijgen.

De heer KAGIE: Komt u eens met een voorstel, mijnheer Boeijen. U weet dat het om geld gaat en om een pand. Doet u nou eens een suggestie voor een daadwerkelijk uitweg.

De heer BOEIJEN: Wat GroenLinks betreft zou er best geld beschikbaar kunnen komen. Wellicht vanuit de pot "Sport", want je zou skaten ook een sport kunnen noemen.

De heer KAGIE: Geeft u eens een indicatie aan de raad en ook aan de publieke tribune, hoeveel middelen wij dan jaarlijks nodig hebben om dit draaiende te krijgen.

De heer BOEIJEN: Ik zou een voorzet hiervoor willen horen van de wethouder. Het lijkt mij niet mijn positie om dat te doen. Dan kunnen wij als raad ons daarover verder uitspreken.

De heer HOSKAM: Wij zijn blij dat het cultureel jongerencentrum van start kan gaan. Wij moeten als overheid al onze medewerking verlenen om zo snel mogelijk de benodigde vergunningen af te geven, zodat de bal nu bij de ondernemer, TR Events, komt te liggen. TR-events, die de dromen die men heeft, waar kan maken en zo snel mogelijk van start moet gaan. Dan kom ik nog even terug op het debatje dat wij net hadden over de skaters. Ik meen dat de wethouder uitstekend heeft gehandeld door snel met een goede oplossing te komen. Als de skaters dat afwijzen dan ligt de bal weer bij de skaters.

Mevrouw VISSCHER: Heeft u er zicht op hoe reëel het is om 900 m² aan te bieden? Misschien is de wens van de skaters voor 2.000 m² wel veel reëler.

De heer HOSKAM: De VVD is voorstander van om ook de skaters aan onderdak te helpen, omdat je als overheid een taak hebt om groepen aan onderdak te helpen. Echter, niet iedere wens is reëel. Ik ga ervan uit dat de wethouder met 900 m² een reëel beeld heeft waarmee skaters uit de voeten kunnen.

Mevrouw THELISSEN: Wij kunnen ons bijna geheel aansluiten bij de VVD. Wij hebben een besluit genomen, een raadsbesluit en TR-events moet ook de kans krijgen dit besluit uit te voeren. Wij houden ons op dit moment in ieder geval aan dat besluit. De wethouder heeft een bijzonder heldere uitleg gegeven. Het heeft niet direct met TR-events te maken, maar ik vind dat de wethouder ontzettend zijn best doet om de skaters ter wille te zijn. Dus wat dat betreft hebt u alle steun van het CDA.

De heer KAGIE: Wat betreft TR-events nemen wij de complimenten aan de wethouder over. De wethouder heeft goed werk geleverd. Als het gaat om de skaters, laten wij dan afspreken dat de wethouder een korte notitie, voor de begrotingsbehandeling, aan de raad doet toekomen. Een notitie waarin de variant 900 m² voor die prijs en de variant 2.000 m² voor die prijs, inclusief de middelen die daar jaarlijks bij zouden moeten. Wij weten dan over welke varianten wij praten. Als dan GroenLinks en anderen van mening zijn dat het ons wat waard is om die 2.000 m² te presteren en daar jaarlijks voorlopig middelen bij te leggen, dan moeten wij dat bij de begrotingsbehandeling doen en niet over twee maanden als wij de middelen al verdeeld hebben. Dat zou mijn voorstel zijn.

De heer BOEIJEN: Mijnheer Kagie, bent u dan bereid daarvoor middelen vrij te maken?

De heer KAGIE: Als ik weet welke pocketmoney erbij moet. Als ik niet weet of het € 100.000 of € 200.000 moet zijn, wordt het moeilijker. Ik ben bereid, de vraag onderkennende, om de komende jaren daar aan een mouw te passen. Dan moeten wij wel de stuivers op de juiste plek leggen.

Mevrouw VISSCHER: Is het daarbij niet van belang om ook de reactie van de skaters mee te nemen, want het verschil is nogal groot, 900 of 2.000 m².

De heer KAGIE: Daarom wil ik die varianten zien. De wethouder kan de reactie van de skaters meenemen in de notitie.

De heer SNIJDERS: Ik sluit mij graag aan bij de complimenten die diverse fracties hebben gemaakt richting de wethouder, daar waar het gaat over TR-events. De raad heeft een aantal kaders gesteld en ik begrijp nu dat het cultureel jongerencentrum gerealiseerd zal worden binnen die organisatorische en artistieke kaders. Ook begrijp ik dat het niet lang zal duren voor dit cultureel jongerencentrum zijn poorten zal openen. Voort de skaters. Als fractievoorzitter van de PvdA ben ik van mening, dat het probleem moet worden opgelost. Ik vind alleen niet dat wij nu al in een welles-nietes spelletje terecht moeten komen, in de sfeer van "wij hebben een aanbod gedaan en dat is geweigerd". Ik denk niet dat een padstelling tot een oplossing leidt. Ik vind ook niet dat wij daarover in politieke termen moeten gaan spreken. De PvdA is van mening, dat het probleem moet worden opgelost; de skaters moeten huisvesting krijgen. Wij doen nogmaals een oproep aan de wethouder om in overleg te treden met de skaters en in gezamenlijk overleg tot een oplossing te komen. Als inderdaad blijkt dat daarvoor extra middelen nodig zijn, dan moet dat bij de begroting zichtbaar worden en dan moeten wij daarover in volle breedte binnen de afweging van de begroting kunnen spreken. Vooralsnog is voor ons het uitgangspunt dat voor de skaters een passende oplossing moet worden gevonden. Wat passend is, is het resultaat van het overleg tussen skaters en het college.

De heer VAN VALKENBURG: Tijdens de interpellatie zat ik aan mijn werkdag van vandaag te denken. Ik heb vandaag begeleiding voorplanting gezelschapsdieren gedoceerd, oftewel analsex. Tijdens die les kwam een broedende kip aan de orde; die broedende kip kan pas tot resultaten komen als je haar rustig laat doorbroeden. Ik meen dat wij de wethouder en TR Events de ruimte moeten geven. We moeten niet te veel op de rand van het nest van de kip gaan zitten. Het voorstel is in tweeën geknipt. Over de skaters, tijdens de behandeling van de kadernota en de commissies, is Bosch Belang gekomen met het voorstel niet langer als de "skaters" te bekijken, maar de skatingsport als breedtesport aan te merken en in die context bij een andere wethouder onder te brengen en vervolgens te kijken welke voorzieningen in deze stad voor skating als breedtesport zijn te regelen. Dan praten wij over een iets grotere doelgroep, waardoor wij iets groothartiger en grootmoediger kunnen zijn.

De heer VAN GAAL: Ik heb aan de woorden van de heer Van Valkenburg niets toe te voegen.

Wethouder EIGEMAN: Met betrekking tot The Factory is gevraagd naar de termijn van het huurcontract. Ik zeg u toe dat ik u dat schriftelijk laat weten, want een broedende kip moet je zelfs tot op de laatste dag niet storen. Ik heb in mijn beantwoording al gezegd dat de termijn van dien aard is, dat deze het mogelijk maakt, tijdelijk weliswaar, activiteiten te genereren. Ten tijde van het verschijnen van het krantenartikel was op dat punt sprake van een bottleneckje; dat is nu veranderd.

Wat betreft de discussie over de skaters, het gaat absoluut niet om een welles en nietes spelletje. Ik heb geprobeerd naar oplossingen te zoeken. Misschien ben ik daarover de afgelopen tijd te optimistisch geweest in mijn uitspraken en heeft dat naar de skaters toe verwachtingen gewekt. Ik heb gezegd dat er een oplossing voorhanden was, die niet paste binnen de ambities van de skaters. Zij hebben gezegd: nee, wij willen liever direct naar een andere oplossing en dan duurt het misschien wat langer, dan dat wij ergens naartoe gaan waar wij te weinig armslag hebben. Dat kan tot effect hebben dat je nog niet weet hoe je deze winter moet doorkomen.

Het tweede is – en daar zit een spanningsveld dat ik open en eerlijk bij u heb neergelegd – geen geld, geen huur en dan kom je in die cirkel. Ik wil u best toezeggen om op een half A4'tje, want veel meer hebben we volgens mij niet nodig, een en ander nog eens op een rij te zetten. Dan kan ik daarbij ook betrekken wat ik met mijn collega van sport heb gewisseld, want het is niet zo dat dit aan één wethouder hangt, maar wij zien ook als college dat er voor de skaters een vraag ligt. Wij kunnen dan ook het aspect meenemen: wat is het? Het hangt tussen cultuur, sport, vrije tijdsbesteding in. De skaters hebben daaraan natuurlijk niet zo veel boodschap; zij willen gewoon een dak boven hun hoofd. Ik zeg u die notitie toe. Daarvoor hoef ik niet zo zeer

apart in overleg met de skaters, want dat overleg is er regelmatig, tot nu toe niet met een uitkomst die zij wensen. Ik heb in de overleggen constant de beperking van de rol van de gemeente aangegeven. Tot op heden nul centen, in de kadernota hebben wij voorgesteld om dat richting 2006 iets te veranderen. U vraagt in feite leg het nog eens bij ons als raad terug. Dat zal ik doen met een overzichtje waarbij ook de inbreng van de skaters wordt meegenomen.

De heer HOSKAM: Kunt u dan ook even in beeld brengen om wat voor groep dat het gaat en hoe die groep opgebouwd is?

Wethouder EIGEMAN: Dat is niet zo moeilijk, want dat beeld hebben wij vrij scherp. Het gaat om een groep van een paar honderd mensen in 's-Hertogenbosch, in de leeftijd van 8 tot 80.

De heer PAANAKKER: Ik heb de wethouder vandaag op televisie gezien; hij was met skaters in discussie. Ze zijn in Schijndel geweest en dat was perfect. Misschien is het nuttig dat u ook eens in Schijndel gaat kijken, want dat is een open skatebaan die hartstikke goed voldoet. Hoe gaat het daar met de skaters in de winter?

Wethouder EIGEMAN: Van belang is om duidelijk te onderscheiden de invalshoek skatersvoorzieningen buiten en skatersvoorzieningen binnen. Daarop zullen wij nu, gezien de zware agenda, maar niet verder ingaan.

5. Vaststellen van herstructureringsplan Deuteren en kennisnemen van het Sociaal Plan ten behoeve van de verhuizing.

De heer VAN VALKENBURG: Voorzitter, ik heb een puntje van orde. Ik wil meedelen, gezien mijn persoonlijke omstandigheden, dat ik aan deze discussie niet deelneem en eveneens niet zal deelnemen aan de stemming omtrent dit voorstel.

Mevrouw VAN DE KORPUT: De VVD gaat akkoord met dit herstructureringsplan. Wel willen wij nu al meegeven dat bij de uitwerking van de alternatieve plannen, wij bij het stedenbouwkundige plan kiezen voor model 2, ontsluiting via de Baksveldstraat. De VVD neemt ook kennis van het Sociaal Plan. Wij zullen erop toezien dat dit wordt nageleefd.

De heer SPIERINGS: Wij spreken ook namens Leefbaar 's-Hertogenbosch en Rosmalen en Bosch Belang, dat hebben wij ook gedaan in de commissie MO. Ik heb een korte verklaring. In de commissie MO van 30 augustus 2005 hebben wij aangegeven dat wij dit herstructureringsplan onvoldoende vinden; een aantal nog uit te zoeken zaken wordt doorgeschoven naar het stedenbouwkundig plan en doorschuiven naar dit plan maakt het voor ons onhelder. Het ja zeggen tegen dit plan kan risico's inhouden, waardoor wij straks voor voldongen feiten kunnen komen staan. Daarom stemmen wij tegen dit plan.

De heer HEIJMANS: Ik zal de commissievergadering ook niet overdoen. Wij hebben er in de afgelopen tijd verschillende keren over gesproken. De SP is altijd klip en klaar geweest. Wat ons betreft slopen wij geen enkele betaalbare woning meer in deze stad gezien de enorme behoefte aan juist die woningen. Het wordt helemaal te gek als wij koopwoningen gaan slopen en als wij mensen hun tuinen gaan ontnemen om andere mensen grotere tuinen te geven. Dit hele plan kan in de ogen van SP geen genade vinden. Wij hebben ook niet de indruk dat de communicatie en de inspraak, die tot nu toe gepleegd is, bij de mensen in Deuteren op veel vertrouwen kan rekenen. Vorige keer hebben wij geciteerd gekregen uit een intern communicatieplan, zo snel mogelijk met zo weinig mogelijk communicatie, plannen er zo ongewijzigd mogelijk door krijgen. Het zal duidelijk zijn dat de SP tegen dit voorstel is.

Mevrouw HOOG ANTINK: Ik wil de discussie in de commissie ook niet over doen. Wij nemen kennis van het Sociaal Plan. Wij hebben ernstige problemen met het stedenbouwkundig plan, maar die hadden wij al vanaf het begin. Die koppeling wordt hier niet los gelaten. Dat noopt mij om tegen dit plan te zijn. Ik sluit mij aan bij de woorden van mijn linker buurman.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de raad overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders, met dien verstande dat de leden Delhez, mw. Dollevoet, dr. Van Gaal, Heijmans, mw. Hoog Antink, Kagie, mw. Van de Leemput-Smetsers, mw. Ouwering, A. Schouten, Spierings, mw. Visscher en Vugs worden geacht tegen het voorstel te hebben gestemd. De heer Van Valkenburg heeft zich onthouden van beraadslaging en stemming.

6. Heroriëntatie Boschveld

De heer PAANAKKER: Op 24 mei jongstleden nam het college eenzijdig het besluit om het plan aan te passen. Op 27 mei meldden de corporaties met verbijstering kennis te hebben genomen van deze aanpassing, want zij waren daarin niet gekend. Op 27 mei kreeg de voorzitter van de commissie ROB een brief en daarin stond dat de geformuleerde ambities omtrent Boschveld uiteraard overeind blijven. Ik ga ervan uit dat daarmee het Masterplan wordt bedoeld. Op 29 mei heeft de VVD hierover vragen gesteld, die beantwoord zijn op 5 juli 2005.

Wat constateren wij? Het Masterplan blijkt toch te veel te zijn om een besluit te laten nemen door deze raad. Dat is zo gebleken, omdat de reacties uit de wijk, vele vragen van de raadscommissie en signalen uit de raadsfractie geen draagvlak konden krijgen om hiermee door te gaan. Dat was reden voor het college om het plan heroriëntatie Boschveld aan de raad voor te leggen. Uit het voorstel blijkt dat zowel de corporaties alsook de OBB constructief willen meewerken en dat er een goede gemeenschappelijke voedingsbodem is. De VVD verheugt zich daarover en zal dan ook voor het voorstel stemmen.

Echter binnen een halfjaar zal een stedenbouwkundige uitwerking worden voorgelegd. Wij gaan ervan uit dat in dezelfde periode de samenwerkingsovereenkomst met de corporaties wordt gesloten, waarbij zeker duidelijk moet zijn wat de inbreng is en ik ga er ook vanuit dat Grasso daar wordt ingebracht, omdat er sociale woningbouw moet worden gepleegd.

Dan de verdeling van de risico's. In de brief van de VVD leest u de vragen hoe de gelden op dit moment zijn geïnvesteerd. Wij houden de wethouder ook in de toekomst daaraan. Als tweede het convenant tussen bewoners, huurders, corporaties en gemeente. Daaraan hecht de VVD grote waarde. Wij gaan ervan uit dat dit gelijk met het stedenbouwkundig plan rond is.

Vervolgens gaan wij ervan uit dat er eerst gebouwd zal worden en dan gesloopt. Dan hebben wij het over de twee SSW-blokken. De ontwikkeling van het winkelcentrum moet spoedig worden opgenomen. In dat kader wil ik verwijzen naar een deel in de raadsinformatiebrief van deze maand. Ik citeer daaruit: "Bij eventuele vestiging van een winkelvoorziening in het zuidelijk deel van het Paleiskwartier dient rekening te worden gehouden met de positie van het winkelgebied Boschveld". Ik neem aan dat er nog een DPO van komt, want vervolgens staat er: "De wens van de ontwikkelaar (en de gemeente is ook ontwikkelaar) in het Paleiskwartier om op termijn in het zuidelijk deel een super in het hogere marktsegment te vestigen honoreren wij". Ik lees daaruit dat de gemeente haar eigen verzoek honoreert. Dan zie ik op pagina 13 dat Boschveld een "zachte benadering" zal krijgen, ik zou u willen vragen hiermee rekening te houden in de verdere ontwikkeling.

Er ligt op dit moment een drietal ideeën met betrekking tot de centrumontwikkeling van Boschveld. Dat is het plan Wyckel, het plan van de oppositie en de heroriëntatie van Boschveld. Plannen waarvan wij vinden dat deze serieus moeten worden genomen bij de mogelijke uitwerking van verdere plannen. Dat is de reden dat de PvdA, GroenLinks, het CDA en de VVD de volgende motie aan de raad aanbieden:

"De gemeenteraad van 's-Hertogenbosch in vergadering bijeen op 13 september 2005; ter bespreking van het voorstel Heroriëntatie Boschveld;

constaterende dat:

- om de vernieuwing van Boschveld succesvol uit te voeren draagvlak en vertrouwen onder de huidige bewoners noodzakelijk zijn;
- goed overleg met bewoners en een transparant proces voorwaarden zijn om vertrouwen van en draagvlak onder bewoners te krijgen en te behouden;
- het van belang is dat dit goede overleg leidt tot een convenant tussen bewoners, woningcorporaties en gemeente en dat er snel eerste stappen in de daadwerkelijke uitvoering van de fysieke vernieuwingsplannen worden gezet;
- naast de thans door het college voorgestelde aanpak "Heroriëntatie Boschveld" onder de titels "Wyckel" en "Hart voor Boschveld" andere (deel)plannen voor deze vernieuwing zijn gepresenteerd;

- plannen “Wyckel” en “Hart voor Boschveld” en eventueel andere plannen serieus beoordeeld dienen te worden op de mogelijkheden deze plannen uit te werken c.q. uit te voeren’;

overwegend dat:

- de geloofwaardigheid van en het vertrouwen in de aanpak van het vernieuwingsproces geschaad worden door een langdurige (politieke) discussie over de drie gepresenteerde plannen;

verzoekt het college:

de plannen “Wyckel” en “Hart voor Boschveld” waar mogelijk te betrekken in de uitwerking van de kaders zoals vastgelegd in het raadsvoorstel “Heroriëntatie Boschveld”;

en gaat over tot de orde van de dag."

De heer VUGS: Er ligt ook nog een brief van het onafhankelijke buurtplatform Boschveld. Betreft u die brief ook bij uw voorstel?

De heer PAANAKKER: Ik heb u voor gelezen dat de plannen van “Wyckel” en “Hart voor Boschveld” en eventueel andere plannen serieus beoordeeld dienen te worden. Op dit moment liggen er duidelijk twee plannen en daarvan zeggen wij deze erbij te betrekken, maar zijn er ook andere plannen dan wil dat niet zeggen dat...

De VOORZITTER: De vraag van de heer Vugs is heel concreet: wordt de brief die hij noemt erbij betrokken?

De heer PAANAKKER: Als dit plannen behelst dan is het antwoord ja.

De heer VUGS: Dan is er een probleem, want in het besluit staat namelijk dat men uitgaat van sloop en in deze brief wordt sloop juist niet meer als uitgangspunt gehanteerd. Daarom wil ik graag duidelijkheid.

De heer PAANAKKER: Ik heb net als antwoord ja gegeven, er staat “waar mogelijk te betrekken in de uitwerking van de kaders”. Wij zullen het college vragen om daarmee rekening te houden, in ieder geval te betrekken bij de uitwerking.

De heer KOOT: Wij sluiten ons aan bij de presentatie van de VVD. Wij zijn blij dat de discussie in de commissie heeft opgeleverd dat de verschillende beleidsdocumenten zijn uitgelijnd en dat de ontwikkelingsplannen een plaats hebben gekregen. Ook is het goed dat u hebt aangegeven dat in het gebied dat nog even op de wachtlijst staat, nog wel fysiek wordt geïnvesteerd. Het belangrijkste is dat er nu stappen worden gezet. Met de heroriëntatie van Boschveld liggen de stappen er. Nu in goed overleg de volgende stappen gaan maken.

De heer KAGIE: Mede namens Bosch Belang en de Stadspartij. Ik denk dat het een goede zaak is bij de heroriëntatie, waartoe het college en in het bijzonder de wethouder heeft besloten, deze ook ten volle te pakken. Om zo de kans te pakken van jarenlange ontwikkeling van plannen, een stap terug te doen en te kijken wat de waardevolle elementen zijn geweest en wat de bedoelingen zijn geweest van die plannen. Wat gaan wij er alsnog in een fundamentele aanpak van Boschveld van maken? Jaren plannenmakerij heeft ertoe geleid dat er op een gegeven moment het ene na het andere nietje door de uitgangspunten werd geslagen. De heroriëntatie, waartoe het college heeft besloten en de wethouder in het bijzonder, waarderen wij zeer. De motie van de vier coalitiepartijen – om opening te geven aan alternatieve ideeën, ideeën van de bewonersgroepen, (zie ook de brief van het platform), maar ook het plan Wyckel, uitgaande van de hartbenadering, het winkelcentrum, daar beginnen met de aanpak en het plan van de drie oppositiepartijen, Hart voor Boschveld – is sympathiek. De motie kan een vruchtbare periode van heroriëntatie geven, maar dan moet er wel een uitkomst liggen over vier of vijf maanden. Er moet een keer een besluit vallen. Blijft het punt dat in het besluit middels een bypass wordt besloten – de heer Vugs heeft daarop al gewezen en ook anderen in de commissie – om de flats van de SSW te slopen. Als je naar een heroriëntatie toegaat waarbij je zegt, slopen, of de woorden van de heer Koot, renovatie mogelijk ja of nee en dan vervolgens sloop, maar ook nog het uitgangspunt eerst bouwen en dan sloop, wil je daar enigszins vruchtbaar en consistent mee omgaan dan zou je nu niet in het besluit moeten opnemen, dat SSW-flats hoe dan ook worden ge-

sloopt. Dat wil niet zeggen dat het niet gebeurt. Ook staat vast, dat de bewoners duidelijkheid moeten hebben, maar wij moeten voorkomen dat wij nu een gemarkeerd besluit nemen.

De heer PIETERS: Wij hebben hierover in de commissie gesproken. Op het punt van sloop heeft de wethouder een nuancering aangebracht. Het is natuurlijk goed om die discussie opnieuw te doen. Het is ook goed dat de wethouder het straks nog eens uitlegt, want op dat punt is de duidelijkheid dat de sloop niet zo is uitgesproken als u wil doen geloven.

De heer VUGS: Het was dan gemakkelijk geweest als deze nuancering in het besluit was opgenomen. De nuancering is door de wethouder wel mondeling naar voren gebracht, maar ik zie deze niet terug in het besluit. Dat is de moeite die ik heb met dit voorstel.

De heer PIETERS: De moeite die u hebt is een soort van wantrouwen. Dat is uw moeite.

De heer VUGS: Ik wil niet dat er dadelijk wordt gezegd: u hebt een besluit genomen, maar de nuancering is weggevallen.

De heer PIETERS: U weet hoe het gaat.

De heer VUGS: Daarom.

De heer KOOT: Ik wil de heer Vugs een beetje tegemoet komen. In de motie wordt heel duidelijk uitgesproken dat de plannen "Wyckel" en ook "Hart voor Boschveld" en andere plannen heel serieus bekeken gaan worden. Stel dat dit besluit wordt vastgesteld, de kaders liggen vast en bij het bestuderen van die plannen blijkt dat wanneer je een paar dingen goed wilt doen, een paar van die kaders moeten worden aangepast. Geen enkel probleem. Wij hebben met elkaar afgesproken dat dan de wethouder terugkomt en zegt: met de uitvoering van dit plan passen deze kaders niet meer. Raad mag ik van u over die kaders heen springen. Dan hebben wij daarover opnieuw een discussie; dan geven wij ja of nee en klaar zijn we. Dat is toch een heldere spelregel.

De heer VUGS: Dat zou kunnen, maar dan blijft toch het besluit liggen. Dat is mijn probleem.

De heer KOOT: Het is wel een besluit, maar wij stellen een aantal uitgangspunten vast. Op het moment dat de bewoners in overleg met de gemeente – en wij zitten daar zelf ook nog bovenop – tot de conclusie komen dat het plan "Wyckel" of het plan van de oppositie toch zulke serieuze kansen nodig heeft dat dit ingevoerd moet worden, dan gaan wij natuurlijk naar de wethouder met de mededeling: wij hebben de uitgangspunten vastgelegd en nu blijkt, wanneer wij dat goed willen doen, dat wij deze moeten aanpassen. Dan krijgt de wethouder de ruimte om deze aan te passen.

De heer VUGS: Ik kan daarin wel meegaan.

Mevrouw HOOG ANTINK: Ik hecht ook aan een duidelijke en eenduidige besluitvorming, want wij gaan met een gigantisch proces van jaren aan de slag. Wat is er dan op tegen om het besluit aan te passen? Als iedereen vindt dat het in die bepaalde geest moet zijn, zet het dan op papier.

De heer VUGS: Ik vind het prima als bijvoorbeeld "geen sloop" ook een uitgangspunt zou zijn.

De heer KOOT: Het probleem met deze situatie is dat het plan van de oppositie, maar ook het plan "Wyckel" nog onvoldoende is bestudeerd. Wij hebben daarover met elkaar en ook de bewoners hebben daarover nog onvoldoende gesproken. Wij weten dus niet wat de waarde van die plannen is. Wij denken allemaal dat er leuke dingen in zitten, maar het is nog niet op de details doorgerekend; de bewoners hebben zich er nog niet over kunnen uitspreken. Het plan is gepresenteerd aan een kleine groep mensen in Boschveld, die er in oktober verder over praten. Ik kan mij voorstellen dat je in deze situatie zegt: wij tikken de uitgangspunten af en op het moment dat wij aan de uitwerkingsplannen toekomen, gaan wij er serieus naar kijken. Dan komen de bewoners met ideeën. Als wij dan uitgangspunten hebben die niet passen bij de ideeën, dan passen wij die uitgangspunten aan. Dat zijn de spelregels die wij volgens mij in het duale stelsel hebben afgesproken.

HOOG ANTINK: Wat is dan de noodzaak om dat ene onderdeel uit het besluit, dat blijkbaar zo gevoelig ligt in dit stadium, kost wat kost te willen handhaven?

De heer KOOT: De CDA-fractie is er nog niet aan toe om dat punt er gewoon uit te halen. Daarvoor kennen wij de plannen onvoldoende.

De heer VUGS: Vooral ook omdat in de motie staat opgenomen in de laatste zin: "verzoekt het college de plannen "Wyckel" en "Hart voor Boschveld" waar mogelijk te betrekken in de uitwerking van de kaders, zoals vastgelegd in het raadsvoorstel "Heroriëntatie Boschveld". In dat kader staat uitgaan van sloop, terwijl u zegt, dat weten we het nog niet; dat moeten wij nog nader bekijken.

De heer KAGIE: De spanning op de punten waarover het net ging zijn er. Als alle fracties uitspreken dat dit besluit één is, maar dat de heroriëntatie met de werkvarianten "Wyckel" en "Hart voor Boschveld" er toe kan leiden dat wij – als dit goed wordt gewogen, ook op de winst – afspreken dat wij over vier of vijf maanden op dit besluit zodanig terugkomen, dat het geen vierkant besluit is. Dat staat want dat heeft u op 13 september gezegd.

De heer KOOT: Op het moment dat de wethouder zegt, wij willen met deze plannen aan de slag, maar het besluit van de kaders weerhoudt mij nu en bewoners en partijen willen dit, dan komt de wethouder bij ons terug en zegt hij: mag ik van u het kader uitbreiden. Dan gaan wij daar ja of nee tegen zeggen.

De heer VUGS: Je gaat toch niet met zijn allen iets besluiten, waarvan je nu al weet dat je er hoogstwaarschijnlijk op gaat terugkomen?

De heer KAGIE: Onze fracties willen de duidelijkheid van de wethouder hoe ze hiermee denkt om te gaan. De wethouder heeft wel een raadsbesluit paraat en gaat daarmee aan het werk. Het ambtelijk apparaat kan zeggen: dit zijn de uitgangspunten. Ik wil de wethouder expliciet horen zeggen hoe zij hiermee denkt om te gaan, want zij heeft in de commissie een en ander gezegd over de centrumgebiedbenadering. Ik wil haar hier de harde uitspraken horen, die corresponderen bijvoorbeeld met de interventie van de heer Koot, om de spanning op dit punt er vanaf te halen.

De heer VUGS: Misschien een ontsnappingsclausule, kunnen wij samen besluiten tot een amendement?

De heer KAGIE: Het betreft met name de punten 3 en 4. In punt 4 staat: "Op korte termijn herstructureringsplan en het schetsplan/bouwplan te ontwikkelen voor de SSW-blokken, vooropgezet sloop te ontwikkelen"; dat is de lijn die in dit besluit zit. Hoe verhoudt zich dat tot de opening die hier door meerdere fracties wordt geboden? Ik wil van de wethouder weten hoe zij hiermee denkt om te gaan. Mij lijkt het dat zij zelf niet met een gemarkeerd verhaal op pad wil.

De heer PAANAKKER: Ik wil ten aanzien van punt 4 de heer Kagie het volgende vragen. Als daar staat: "een deel van de bewoners heeft zich al uitgesproken voor sloop", hoe serieus wilt u dan bewoners nemen? In onze motie wordt ook de serieusheid van bewoners naar boven gehaald.

De heer KAGIE: Ook in ons plan hebben wij kenbaar gemaakt dat de hoek SSW-flats op termijn zeker in aanmerking komt voor sloop. De komende jaren verdraagt het stadsbelang, het volkshuisvestingsbelang het niet dat je woningen sloopt. Dat is een van de rode draden in ons verhaal. Naar de zittende bewoners van die flat zou je kunnen zeggen: u kunt alvast in aanmerking komen voor de premies voor vertrek, maar de woningen moeten tijdelijk, tot 2012, beschikbaar blijven voor bewoning door studenten en anderen.

De heer PIETERS: Wat betreft de onderbouwing van dit voorstel zal ik niet in herhaling vallen. Wij hebben in de commissie hierover al het nodige gezegd. Een punt vind ik wel belangrijk om naar voren te halen. Dat is de energie die wij moeten putten uit de moed, die het college heeft gehad om dit voorstel in te dienen en de heroriëntatie op de agenda te zetten. Het heeft er in ieder geval toe geleid dat er een plan van de oppositie is gekomen, dat daarop gelijk inspeelt. De motie, die wij ondersteunen, speelt daarop weer in, om vooral de heroriëntatie niet alleen een hart te geven, maar ook een ziel. Dus burgers moeten stevig aan zet

zijn. Dat betekent niet, en dan kijk ik even naar de SP, nu maar de deur dicht gooien en zeggen er mag niet gesloopt worden of er moet wel gesloopt worden. Nee, dat is een onderwerp van gesprek met de bewoners. De inzet van de PvdA – en daarover wil ik heel helder zijn – is, dat als wij kijken naar de stedelijke woningbouwopgave (en ik weet dat u als SP daarover heel anders denkt) dan willen wij in 's-Hertogenbosch bouwen voor mensen die op een wachtlijst staan voor een woning. Als wij daarnaar kijken dan ontkomen wij in Boschveld niet aan sloop. Dat is helder. De fasering, waarin dat moet gebeuren, zal onderwerp van gesprek zijn, maar wij ontkomen niet aan sloop.

De heer HEIJMANS: U zegt, er zijn zo ontzettend veel woningzoekenden in 's-Hertogenbosch en om die snel aan een woning te helpen moeten wij woningen slopen. Een fantastische redenering.

De heer PIETERS: Het is simpel, het gaat niet alleen om snelheid, maar gaat vooral om ruimte te creëren en te verdichten. U weet dat heel goed. Ik begrijp dat u twee woordvoerders nodig heeft om dit debat aan te gaan. Waar het om gaat is dat er voldoende woningen zijn voor mensen die geen woning hebben. Dat betekent dat je soms een stap moet doen als slopen en in afwachting daarvan mensen soms nog langer moet laten wachten, maar het perspectief is er wel. U biedt dat perspectief niet als SP.

De heer HEIJMANS: U weet ook, dat met name het grootste aantal woningzoekenden starters zijn met een bijzonder laag inkomen die de goedkope woningen in deze stad nodig hebben. Die zullen nooit komen te wonen in de woningen die door herstructurering tot stand worden gebracht.

De heer PIETERS: Het gaat niet alleen om mensen met de laagste inkomens, het gaat ook om middengroepen en andere gezinnen. Laten we helder zijn.

Wat wij verwachten van de heroriëntatie is een goed sociaal plan, waarin een stevige herhuisvestigingsparagraaf staat en ook een samenwerkingsovereenkomst met bewoners waaruit blijkt dat bewoners vertrouwen hebben in de aanpak, die ook wordt onderschreven door de corporaties. Tenslotte een stedenbouwkundig plan om de rode draad aan te geven voor de verdere ontwikkeling. Dat bij elkaar zou het hart en ziel voor Boschveld moeten zijn.

De heer VAN DOREMALEN: Ik wil nog een keer herhalen dat wij veel waardering hebben voor het college om dit besluit te nemen. Het is altijd makkelijker om door te gaan op een ingeslagen, dan om te zeggen, nee, het is toch beter om te stoppen. Tal van projecten lopen maar door, maar hier heeft de wethouder de moed gehad om te zeggen, tot hier en niet verder, wij moeten nu iets anders doen. Het voorstel dat voorligt laat nog veel onduidelijk en laat ook nog veel open en het college vraagt ook nadrukkelijk ruimte om aan de slag te gaan en dat later in te vullen. Ik hoor ook bij een aantal fracties dat zij het college ook nog ruimte willen geven. Ook op de uitgangspunten die vastgesteld zijn als men daarmee niet uitkomt dan kan men dan in nadere instantie op terug komen. Je zou daaruit kunnen concluderen, dan vervullen wij als raad op dit moment niet goed onze kaderstellende rol. Dat zou een theoretisch standpunt zijn dat ik ook wel zou willen innemen, eigenlijk zouden wij als raad de kaders moeten vaststellen in plaats van dit zo open laten.

De heer KOOT: Wij stellen ze toch vast.

De heer VAN DOREMALEN: Maar tegelijkertijd geven wij een zekere openheid en zeggen wij het is belangrijk dat de drie partijen nu om tafel zitten, dat zij een druk voelen, dat zij ook vanuit de raad voelen: wij zijn blij dat u weer opnieuw met elkaar aan de slag wilt. Wij willen van dat momentum gebruik maken en als u in de problemen komt of als onze kaders te strak zijn, dan horen wij dat wel. Dus ik denk dat het belangrijk is dat over een half jaar die term wordt genoemd. Laten wij dat over een half jaar in ieder geval terugkomen. Laten wij voorkomen dat ze er over een half jaar niet uit zijn en er nog één jaar bij komt. De opgave die hier wordt gesteld is nogal wat. In terug feite ga je terug naar bijna af. Al die dingen waarover je het bijna eens was, drie maanden terug, stel je nu opnieuw ter discussie. Het is belangrijk dat wij over een half jaar terughoren hoe het loopt. Wordt het optimisme dat wij nu hebben ingevuld. Dat willen wij graag terughoren.

De heer KOOT: Dat kunnen wij volgen, ook vanuit de actieve informatieplicht die het college heeft om ons op de hoogte te houden van de ontwikkelingen en hoe dit past bij de uitgangspunten.

De heer VAN DOREMALEN: Ik wil nog een drietal zaken belichten. Onze fractie vindt het erg belangrijk dat er een sociale visie ligt. In feite zijn wij begonnen met Boschveld, omdat er wat sociale problemen wa-

ren. Volkshuisvesting is altijd het behalen van sociale doelen door het stapelen van stenen. Het lijkt alsof langzamerhand de zaak is omgedraaid, de potentie van het gebied werd uitgangspunt. Het lijkt erop dat wij door de heroriëntatie weer terug zijn bij het uitgangspunt, het is een sociale visie, wij moeten het samen met de bewoners doen. Wij moeten kijken wat er met de bewoners gebeurt en daarom is de sociale visie zo belangrijk. Niet wij gaan een wijk ontwikkelen en wij moeten met die bewoners nog ergens heen. De sociale paragraaf is erg belangrijk en daarin horen dingen als een woonwensenonderzoek, wat willen de mensen eigenlijk, welke perspectief zien zij binnen of buiten de wijk. Het eerst bouwen en dan slopen moet dan ook inhoud krijgen.

De helderheid over sloop. In de commissie ontstond er een discussie en als ik dat letterlijk citeer dan is er op een gegeven moment gezegd: "het uitgangspunt van sloop is verlaten, met de corporaties is weer opnieuw overleg gaande en ook voor het college geldt: sloop is geen doel op zich". Dat brengt mij tot dezelfde vraag die door meerdere partijen is gesteld, in punt 3 staat dat deelgebied 1 grotendeels wordt gesloopt. Ik zie daarin een spanning. Ik voel ook in de raad, wij willen daarin wel wat ruimte bieden, maar loslaten niet. Ik wil van de wethouder horen hoe die dingen zich met elkaar verhouden. Hebben wij elkaar in de commissie begrepen? Ik heb de wethouder naar aanleiding van dit punt begrepen, dat wij dit wat relativeren. Het is geen uitgangspunt meer, maar het is onderwerp van gesprek. Als het onderwerp van gesprek is dan weet ik niet of je dit zo moet laten staan.

De heer VUGS: Wil de fractie van GroenLinks daarmee aangeven dat zij eigenlijk voor een wijziging is van punt 3?

De heer VAN DOREMALEN: Wij gaan eerst het antwoord afwachten, maar wij hebben dat zo verstaan.

De heer VUGS: En dan? Als het antwoord nee is?

De heer VAN DOREMALEN: Wij hebben niet voor niks de motie die er ligt ondersteund. Wij vinden dat het plan voor het centrumgebied een hoge prioriteit heeft en dat men daarmee aan de slag moet en dat het erop lijkt dat, in de presentatie die wij vorige week van de ontwikkelaar hadden. Wij hebben het idee dat zij een eind gekomen zijn, in overleg met de omgeving, de ontwikkelaar woont daar zelf, de architect woont daar zelf, zij hebben met tal van mensen gesprekken gevoerd. Het lijkt erop dat zij een eind gekomen zijn en maak daarvan dan gebruik. Dat hebben wij onderstreept met de motie die wij ondersteunen. Dat heeft voor ons prioriteit.

De heer A. SCHOUTEN: Er is vanavond ook al gezegd dat niet slopen ook een optie is. Dat vinden wij een irreële. Men ontkomt er niet aan dat er op enig moment toch gesloopt zal moeten worden. Wij begrijpen wel dat er een groot spanningsveld is tussen de behoefte aan sociale huurwoningen en wij vinden dat daar nadrukkelijk rekening mee moet worden gehouden. Inmiddels is hierover al heel veel gepraat en wij vinden het huidige voorstel ene voorstel waar wij positief tegenover staan. Wij vinden dat wij aan de slag moeten, wel met de aantekening, eerst bouwen en dan slopen.

De heer KAGIE: De SSW-flats is toch echt eerst slopen en dan bouwen.

De heer A. SCHOUTEN: Natuurlijk zijn er situaties, hoe vervelend dat ook is, dat je eerst moet slopen. Daar moet je zorgvuldig naar kijken en kijken naar alternatieven om een oplossing te bieden voor die situatie.

De heer PAANAKKER: Als u de motie van de vier partijen leest, daar staat wel drie of vier keer, draagvlak, goed overleg, convenant met bewoners. Dat gebeurt met de SSW-flat en ik begrijp dat u daarmee problemen hebt.

De heer KAGIE: Ik heb eerder aangegeven dat een breder belang van de stad het niet kan verdragen dat je circa 250 woningen gaat slopen op korte termijn. Daarvoor is de wachttijd te groot. Dat wil niet zeggen dat je niet serieus naar de vertrekbehoefte van diezelfde mensen moet kijken en hen de kans moet geven om uit te huizen. Daar laat je formules op los van tijdelijke bewoning, met een premie voor het daar vertoeven en een scherp beheer van de woning en omgeving.

De heer VUGS: Het zal u niet bevreemden dat wij tegen punt 3 uit het besluit zijn en dat wordt ons niet zo maar ingegeven. Ook het Sociaal Cultureel Planbureau heeft onlangs gepubliceerd over deze zaak. Het SCP stelt namelijk dat er een tweedeling aan het ontstaan is in de volkshuisvesting, doordat allerlei sociale koop- huurwoningen worden gesloopt komt er een tweedeling op deze markt, waarbij aan de onderkant geen woningen meer op voorraad zijn. Daarom zeggen wij, ga nou niet meteen uit van slopen, kijk naar een andere oplossing. De oplossing om te verdichten ligt ook in de wijk. Als je kijkt naar het Grasso-gebied dan is er meer mogelijk als je daar ook de hoogte in gaat. Ik denk dat je daarmee ook aan de volkshuisvestelijke opgave voor deze stad kunt voldoen. Ik denk ook, dat als je kijkt naar de woningen van de SSW, als je die morgen op de markt zet dan zijn ze morgen weg. Daarom moet je goed bezinnen voordat je begint.

Mevrouw HOOG ANTINK: Mijn fractie gaat het er met name om dat het plan van het college, zoals het er nu ligt, een aantal goede elementen heeft. De motie van de coalitiepartijen is zeer sympathiek. Ik wil graag weten van de wethouder of er licht is en zo ja, welk licht er precies is tussen de opvattingen en de constatering in de motie en de uitgangspunten en met name de punten 3 en 4 van het besluit. Dus eigenlijk sluit ik aan bij de opmerking gemaakt door de heer Kagie. Daarover wil ik een duidelijke uitspraak.

Wethouder DE JONGE: Ik zal een aantal zaken, die ik in de commissie heb genoemd, nu niet benoemen, hoewel dit wel onderdeel is van de besluitvorming, omdat deze een aantal uitgangspunten heeft verscherpt. Ik zal nog ingaan op de vragen van GroenLinks over onduidelijkheid, die daarover blijkbaar is ontstaan. Maar even in zijn geheel. Het raadsvoorstel "Heroriëntatie Boschveld" is inderdaad bedoeld om de herstructurering in Boschveld nu eindelijk handen en voeten te kunnen geven met draagvlak van de drie partijen. Gelukkig zitten die drie partijen nu om de tafel. Er is ook al een aantal gesprekken geweest en wij gaan ervan uit dat wij met de bewoners snel tot een convenant kunnen komen. Als het gaat over de heroriëntatie dan spreken wij hier over deelgebied I en deelgebied II. Deelgebied I betekent, dat wij het hebben over het gebied, begrensd door de Copernicuslaan en een deel van de SSW-appartementen, het centrumgebied en Grasso. Zeg maar even, plan fase I. als wij het hebben over uitgangspunt 3, voor deelgebied 1 is grotendeels sloop. Dan wil dat zeggen dat we in de integrale benadering van heel deelgebied I gaan kijken wat daar gebouwd kan worden, hoe vervolgens de logische lijnen naar de rest van Boschveld zullen gaan ontstaan en wat daarvoor nodig is om woningen te slopen. Wij gaan ervan uit dat dit zeker nodig zal zijn omdat wij daar, dat hebben wij ook met u afgesproken, gaan verdichten. Maar de sloop is daar geen doel op zich. De sloop is en ik citeer uit een brief van de bewoners: "Noodzakelijke....."

De heer HEIJMANS: Ik hoop dat het een verspreking is, maar ik hoor de portefeuillehouder zeggen: "Maar daar is sloop op zich geen doel". Met andere woorden elders is dat wel het doel geweest.

Wethouder DE JONGE: Dat is niet het geval, althans niet bij zaken, waarover ik de laatste vijf jaar gesproken heb.

De heer HEIJMANS: Wilt u dan zeggen "maar natuurlijk is sloop nooit een doel voor ons?"

Wethouder DE JONGE: Zo mag u mij verstaan. Het maar bedoel ik, omdat wij het over dit onderwerp hebben. Dat betekent dat in deelgebied I, als wij het daar hebben over grotendeels sloop, wij daarvan uitgaan als je integraal deelgebied I bekijkt en je wilt daar een goede ontwikkeling neerzetten die ook te maken heeft met het centrumgebied en het winkelcentrum. Dan is daar, wil je het goed doen, sloop noodzakelijk. Dat doe je dus op grond van stedenbouwkundige argumenten, overgangen naar het bestaande Boschveld, verdichting en differentiatie. Het kan dus zijn dat er woningen niet gesloopt hoeven te worden als zij dat doel niet in de weg staan. Vandaar het woord grotendeels.

De heer PAANAKKER: Als punt 3, dat door een aantal partijen wordt gezegd, wordt geschrapt houdt dat dan ook in dat Grasso niet gesloopt wordt, want dat valt ook onder punt 3?

Wethouder DE JONGE: Ik zal even de link leggen naar wat in de motie staat en wat onder andere door de drie partijen, die met het voorstel zijn gekomen over het Hart voor Boschveld, wordt gesteld en wat daar het verschil is. Hart voor Boschveld, zo heb ik het althans opgepakt en naar mijn idee is dat ook de bedoeling van de motie, gaat over het winkelcentrum en het winkelgebied. In dat plan staan wel andere zaken over de SSW en Grassokwartier, maar naar mijn idee als wij het hebben over waar kan ik serieus naar kijken op het moment dat wij met het centrumgebied aan de gang gaan, dan is dat het plan dat voorligt voor het

winkelcentrum en het centrumgebied. Dat is naar mijn idee niet het hele plan dat aangedragen is, er worden ook uitspraken gedaan over bijvoorbeeld SSW, de heer Kagie heeft het ook al gemeld, dat hoeft pas na 2012, maar ik versta de motie en zo ga ik er zelf ook mee om: in de heroriëntatie komt het winkelcentrum Boschveld snel aan de orde, dat is hard nodig. Dat heb ik ook toegezegd. Wij gaan meteen kijken wat daar kan gebeuren, maar daar gaat alleen de motie over en het plan waarop ik reageer. Naar mijn idee bijt het elkaar niet. Als u punt 3 ziet, heroriëntatie deelgebied I in zijn geheel en de motie, als wij naar het winkelgebied en centrumgebied kijken, serieus kijken naar plan "Wyckel" en "Hart voor Boschveld". In die combinatie lijkt het besluit, zoals het nu voorligt, te kunnen worden uitgevoerd.

Punt 4 van het besluit zegt iets over de blokken aan de Copernicuslaan, van de SSW. Daarvan heeft een aantal bewoners gezegd, dat de woningen slecht zijn; zij staan ervoor dat die worden gesloopt. Wij hebben gezegd, dat kan; dan willen wij die naar voren halen en is het meteen een onderdeel van fase I. Fase I bestaat in feite uit het hele gebied, waarin de Copernicusblokken naar voren worden gehaald en het centrumgebied snel aan de orde moet komen, maar wel in een integrale afweging. Naar mijn idee kan dit besluit zo overeind blijven, waarin wij toch toezeggen – en dat wil ik ook doen namens het college – dat bij de beoordeling van het winkelcentrum de plannen "Hart voor Boschveld" en "Wyckel" door ons zeer serieus worden genomen, want het werk dat daar verricht is kan ons misschien sneller vooruit helpen. Maar wij moeten nog wel een aantal zaken met de drie partijen bespreken en bekijken hoe we daarmee kunnen doorgaan.

Het betekent dat in het plan dat nu voorligt, de heroriëntatie, ook een sociale visie komt. Dat heb ik in de commissie al toegezegd en wat ons betreft gaat het om de informatie over de sociale cultuur. Daarmee wil ik zeggen het eigenlijke verhaal van de wijk, de behoeften en wensen van de bewoners. Daar moet de verbinding worden gelegd tussen de wensen, sociale problemen, maatregelen en de fysieke aanpak. Dat is wat ons betreft de sociale visie.

De heer Van Doremalen heeft gevraagd wat het betekent als wordt gesproken over de woningcorporaties. Is het besluit losgelaten, dat geldt voor deelgebied II? De corporaties die voor heel Boschveld sloop als uitgangspunt hadden, hebben toegezegd dat voor deelgebied I sloop grotendeels overeind blijft, omdat het daar nodig is dat er woningen worden gesloopt. Voor fase II hebben wij het losgelaten en zullen de corporaties te zijner tijd bezien wat dat betekent, renovatie, sloop, nieuwbouw, het staat dan open. Deelgebied II is opengeleaten en daarover gaan wij opnieuw spreken. Voor de corporaties is sloop geen uitgangspunt.

Dan nog iets over het imago Boschveld; dat is voor de bewoners erg van belang. Ik denk dat dit ook van belang is om toch steeds over geheel Boschveld, in het kader van beheer, in het kader van heel, schoon en veilig, wel naar heel Boschveld te kijken en daar ook Boschveld steeds te laten zien als een wijk, waar wat gebeurt, waar nieuwe dingen gebeuren, waar goede dingen gebeuren en waar een prachtige wijk aan het ontstaan is, in zijn geheel. Op dat moment pakken wij dus wel het geheel van Boschveld.

Wat is de stand van zaken als u hier ja tegen zegt? Wij zijn al in gesprek met de bewoners om te komen tot een convenant, op heel korte termijn. Het zou aardig zijn om op 12 oktober a.s. daarvoor al een aardige voorzet te hebben, omdat dan de minister komt en de bewoners daarover dan ook kunnen spreken. Als het niet lukt, is dat ook geen probleem, maar het is wel een aardige prikkel om te kijken of wij met elkaar zo snel kunnen werken. De bewoners hebben ondersteuning daarbij, die door ons wordt betaald. Vervolgens gaan wij met de drie partijen, integraal, de stappen benoemen en dan zullen er verschillende werkgroepen ontstaan die zich met deelgebieden gaan bezighouden, terwijl er parallel naar het hele plan gekeken wordt, zodat ook een integrale afweging ontstaat.

Wij hebben u gezegd dat er eind dit jaar een stedenbouwkundig plan moet liggen. Als wij het met de drie partijen doen, waar met name ook de bewoners de gelegenheid krijgen om serieus afwegingen te maken en serieus inbreng te kunnen leveren in de plannen, dan denken wij dat er wel een stedenbouwkundige uitwerking zou kunnen liggen. Als wij de uitgangspunten helder hebben en de stedenbouwkundige uitwerking hebben, dan hebben wij forse stappen met elkaar gezet, waarna wij snel tot een stedenbouwkundig plan kunnen komen. Ik zeg u toe, mijnheer Paanakker, dat natuurlijk het samenwerkingscontract met de corporaties volgens de lijnen die u aangeeft zal worden besproken en uitonderhandeld.

De heer KAGIE: Ik heb de wethouder horen zeggen, de aanpak Hart voor Boschveld, te beginnen bij het winkelcentrum en centrumgebied, basisschool, kerk, zoals dat verwoord is in het plan "Wyckel" en "Hart voor Boschveld". Parallel daaraan gaan wij in de hoek waar de SSW-flats staan ook een herstructureringsplan uitvoeren. Wij hebben er met name in ons alternatieve voorstel op gewezen dat de behapbaarheid van de herstructurering van Boschveld goed in de gaten moet worden gehouden en dat van Boschveld niet een halve bouwput moet worden gemaakt. Het winkelcentrum aanpassen en de basisschool en de kerk slopen en herbouwen en de SSW-flats slopen en daar gaan bouwen, dan wordt het een bouwput. Ik vraag nu als wij die zaken naast elkaar zetten over een halfjaar, dat wij dan naar de kaders en richtlijnen kijken en zeggen dat

is een toer te veel. Wij gaan toch naar die centrumaanpak of wellicht naar, gelet op de behapbaarheid, naar de SSW-flats. U suggereert toch niet dat wij die twee wegen naast elkaar gaan bewandelen?

De heer HEIJMANS: Ik zou het voorstel van orde willen doen, dat de wethouder de heer Kagie keurig beantwoordt en daarna een schorsing in te lassen om te overleggen of er eventueel een amendement zal worden ingediend en de schorsing te combineren met een pauze.

Wethouder DE JONGE: U hebt mij goed begrepen, alleen zou ik er nog iets aan willen toevoegen wat voor ons van belang is en ik denk ook voor Boschveld, de bewoners zowel de oude als de nieuwe. Het moet een integrale afweging worden, want het plan moet in zijn geheel staan. Vervolgens moet je kijken, voor de Copernicuslaan liggen wensen van bewoners, daarmee zou je snel aan de slag moeten gaan. Wat betreft het winkelcentrum liggen er wensen van de bewoners, dat heeft ook te maken met beheer en daar zul je zo wie zo snel mee moeten beginnen. Het heeft er ook mee te maken hoe je de wijk beter "smoel" kunt geven. Of dat tegelijkertijd zou kunnen, daarmee komen wij bij u terug op het moment dat wij een beeld hebben wat dit behelst en hoe wij dit willen aanpakken.

De heer R. SCHOUTEN: Voor mijn begrip, ik hoor de wethouder letterlijk zeggen over besluit 3: "waarschijnlijk is het nodig om te slopen". Dan is en blijft de vraag waarom wij als uitgangspunt het kader slopen hebben opgenomen.

Wethouder DE JONGE: Het getuigt van realiteit om te zeggen dat er gesloopt gaat worden en dat het grotendeels zal zijn wil men een goede wijk gaan maken. Ik vind dat wij elkaar niet gek moeten maken – en ook de bewoners niet – en dat eruit halen en net doen alsof daar niets gaat gebeuren. Wij zijn van mening: als je naar Boschveld, deelgebied I kijkt, dan heb ik het over, dat daar grotendeels zal worden gesloopt. Dan vind ik ook dat je dat maar helder en hardop moet zeggen en in het besluit moet meenemen.

De VOORZITTER: De wethouder zegt, punt 3 en 4 moeten worden gelezen zoals zij er staan en niet anders.

Dan stel ik voor nu kort te pauzeren en daarna te vervolgen met de tweede termijn.
De vergadering wordt geschorst.

Schorsing

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering.

De heer VUGS: Wij hebben de pauze benut om een amendement op te stellen en in te dienen namens de SP, de Stadspartij, Bosch Belang en Leefbaar 's-Hertogenbosch en Rosmalen. Het amendement luidt:

"De gemeenteraad van 's-Hertogenbosch, in vergadering bijeen op 13 september 2005; gelezen het voorstel Heroriëntatie Boschveld;

overwegende dat:

- bij de heroriëntatie ook de optie van niet sloop betrokken dient te worden;

stelt voor het besluit als volgt te wijzigen: Punt 3 van het besluit te laten vervallen."

De heer PAANAKKER: Ik ben blij met de beantwoording van de wethouder; zij heeft en goed gemerkt dat wij het over draagvlak en een convenant met de bewoners hebben. Ik heb de indruk gekregen van de wethouder dat zij de motie zal overnemen. Misschien kan de wethouder dat nog expliciet vertellen. Vervolgens het amendement om punt 3 te laten vervallen. Wij zullen het amendement niet ondersteunen, omdat daarmee Grasso niet kan worden gesloopt en bebouwd. Met andere woorden: er kunnen geen nieuwe woningen worden neergezet.

De heer VUGS: Het houdt niet in dat Grasso niet zou kunnen worden gesloopt.

De heer PAANAKKER: Hier staat: "Het besluit als volgt te wijzigen, punt 3 te laten vervallen". Daarmee zijn wij het niet eens.

De heer VUGS: Hoe rijmt u dat met uw woorden dat u alle mogelijkheden wilt openhouden?

De heer PAANAKKER: Alle mogelijkheden openhouden ten aanzien van de motie, bedoelt u? Ten aanzien van de motie hebben wij het specifiek geënt op het centrumgebied, waarvan de heer Kagie zei: als dan iets moet worden gesloopt, dan moeten wij dat in goed overleg met de bewoners doen en moeten we een goede vertrekregeling creëren. Daarmee ben ik het helemaal eens; dat doet de SSW op dit moment ook.

De heer VUGS: Dus houdt u de optie, niet slopen, ook open.

De heer PAANAKKER: Volgens mij kan dat niet. Wethouder nogmaals compliment. Als laatste zou ik willen zeggen: na zeven jaar wordt het tijd dat wij iets gaan doen en dat wij besluiten nemen, want zowel de bewoners als de corporaties hebben recht op duidelijkheid.

De heer KOOT: Ik wil de wethouder bedanken voor de heldere uiteenzetting. Het CDA wil dat wat er nu allemaal staat wordt voortgezet. Wij zijn daarmee tegen het amendement, omdat wij vinden dat slopen wel degelijk moet gebeuren daar. Op het moment dat je het uitgangspunt uit het besluit haalt, geef je de mensen het verkeerde signaal, dat er mogelijk helemaal niet gesloopt gaat worden. Dat vinden wij een verkeerd signaal.

De heer KAGIE: Namens Bosch Belang, de Stadspartij en Leefbaar s'-Hertogenbosch en Rosmalen het volgende. Laten wij voor die helderheid kiezen. Het amendement zet een streep door het bij voorbaat kiezen voor sloop, 275 woningen. U zegt laten wij helderheid verschaffen naar de bewoners. Hier staat dat de coalitiepartijen tekenen voor die sloop. Wij tekenen voor een andere benadering, beginnen bij het centrumgebied. Laat die duidelijkheid maar hier in de raad boven water komen.

De heer PIETERS: Het plan van de oppositiepartijen betekent ook sloop, namelijk van een aantal bestaande woningen dat in particulier bezit is.

De heer KAGIE: Wij kiezen er nadrukkelijk voor om de sociale huurwoningen in deze stad de komende zes jaar niet te slopen. De wachtlijst van woningzoekenden verdraagt dit niet. Het is inderdaad zo dat in het plan "Hart voor Boschveld" vijftien woningen worden gesloopt. De markt laat zich anders verdragen met wachtlijsten voor sociale huurwoningen van € 350 – € 400 huur per maand. Wij vinden het zeer sympathiek van de coalitiepartijen dat zij de plannen "Wyckel" en "Hart voor Boschveld" serieus nemen. Daar kunnen wij alleen maar vierkant achter staan.

De heer PIETERS: Wij zijn niet voor het amendement, wij willen graag duidelijkheid, ook naar de bewoners, dat zeker in fase I sloop aan de orde is. Niet om te slopen om de sloop, maar om een toekomst voor Boschveld te creëren. Naar aanleiding van de opmerkingen over het slopen van sociale woningen wil ik twee dingen zeggen. Het eerste is, het treft natuurlijk de huidige mensen. Wij hebben steeds gepleit voor een goed huisvestingsplan; daarbij hoort de betaalbaarheid. Ik ga ervan uit dat het college en bewoners zich ervoor inspannen om dit te realiseren. Ten tweede betekent dit goedkope woningen onttrekken aan de woningvoorraad; dat treft de mensen die op de wachtlijst staan. Daarover wil ook opmerken dat de PvdA zich deze periode hard heeft gemaakt en ook duidelijk is geweest over het handhaven van een kernvoorraad goedkope woningen, ten minste 5.000 in deze stad. Ons is nog niet gebleken dat die demografische veronderstelling verkeerd is.

De heer KAGIE: Demografische ontwikkelingen en dergelijke ten spijt, voor een woning in Boschveld is altijd sprake van een overweldigende belangstelling. Met de krimp op de portemonnee van de laatste jaren wordt die druk alleen maar groter. Dat is de feitelijke situatie die voorlopig aan de orde is. Wij moeten niet vergeten dat elke sociale woningen die wij bouwen wel € 150 – € 200 duurder is.

De heer PIETERS: U moet niet vergeten dat er ook mogelijkheden zijn om in de bestaande voorraad de huren te temporiseren, zodat daar in ieder geval....

De heer KAGIE: Probeer daar de corporaties maar eens in mee te krijgen.

De heer VUGS: Stelt u voor om een corporatie over te nemen?

De heer PIETERS: Dat kan onderdeel zijn van de besprekingen. Ik vind uw creativiteit hier tekort schieten.

De heer VUGS: Ik zou graag de heer Pieters willen vragen hoe hij dit ziet in het kader van liberalisatie. Of is hij genegen woningcorporaties over te nemen en te deprivatiseren om de lagen huren te garanderen?

De heer PIETERS: U weet – en daarin vinden de PvdA en de SP zich vaker – dat wij ons hard maken om de positie van de huurder te versterken. Daarmee zijn wij aardig hard aan het werk en hebben wij iedere steun nodig. Daar ligt nog een opgave.

De motie is wat ons betreft helder. Wij hebben deze ingediend; het gaat om hart en ziel voor de wijk Boschveld. Ik ben in ieder geval erg blij dat de oppositie, in de woorden van de heer Kagie, deze motie steunt. Het is ontzettend belangrijk, dat er naar bewoners en het proces toe, breed draagvlak is in de raad voor deze lijn.

De heer VAN DOREMALEN: Wij zullen dit voorstel steunen en wij steunen het amendement niet. Wij nemen de verantwoording voor deze herstructurering van Boschveld. Die verantwoording houdt ook in dat wij verantwoording nemen voor de sloop, zoals die in het voorstel staat. Wat ons betreft had het in de beraadslagingen en in de formuleringen wat duidelijker mogen worden vermeld. Er had natuurlijk nooit mogen staan: “uitgangspunt is sloop”, dat had gevolg moeten zijn van keuzen die je maakt.

De heer VUGS: Het gaat inderdaad om het maken van keuzen. U zegt: deze woorden hadden er niet in moeten staan. Wees dan klip en klaar en zeg dat u tegen bent. Dan bent u duidelijk.

De heer VAN DOREMALEN: De formulering van uitgangspunten doet een beetje vermoeden dat sloop doel op zich is. De formulering moet natuurlijk zijn, omdat wij hier een herstructurering willen, verdichting willen en een vernieuwing van Boschveld, dat dit de reden is waarom wij deze woningen slopen. Dat is de formulering, waarvoor wij zouden staan.

De heer VUGS: Maar dat staat er niet, dus zou u duidelijk moeten zijn. Bent u voor of tegen? Als u voor bent, dan moet u uw mond houden en zeggen....

De heer VAN DOREMALEN: De motie hebben wij zelf mee ingediend en steunen wij. De interpretatie die de wethouder eraan geeft is voor ons akkoord. Wij zijn natuurlijk zeer benieuwd naar de uitwerking.

De heer A. SCHOUTEN: In fase I wordt er gesloopt. Wij vinden het niet juist om de bewoners op het verkeerde been te zetten door te praten over niet slopen. Reden voor ons om het amendement in ieder geval niet te steunen. De motie vinden wij sympathiek; we staan daar positief tegenover. Wij zullen het voorstel steunen.

De heer VUGS: Wij zijn natuurlijk voor het amendement. Als dat niet wordt aangenomen, dan zijn wij tegen het besluit dat voorligt en ook tegen de motie die voorligt, omdat die uitgaat van de uitgangspunten van het besluit.

Mevrouw HOOG ANTINK: Ik dank de wethouder voor de heldere beantwoording van de vragen. Daarmee kan ik instemmen met het besluit, zoals het verwoord is in het voorstel van het college. Ik ben ook voor de motie en ben dus tegen het amendement.

Wethouder DE JONGE: In eerste termijn heb ik de connectie tussen de motie en punt 3 en 4 van het besluit al helder verwoord. Wat ik nog wel wil zeggen – met name tegen GroenLinks – is, dat niet sloop het uitgangspunt is in deelgebied I, maar de planontwikkeling en herstructurering. Zo mag u het lezen. U mag dus lezen, dat het doel is om te komen tot verstedelijking en een goede stedenbouwkundige aansluiting en dat daarvoor sloop nodig is. Ik ben het met u eens dat sloop geen uitgangspunt mag zijn.

Ik ben voor de motie zoals ik deze in eerste termijn heb uitgelegd, gaande over het centrumgebied en het winkelcentrum; ik ben tegen het amendement.

De VOORZITTER: Dan gaan wij nu over tot de stemming.

De motie wordt aanvaard.

De leden Heijmans, mw. Visscher, Vugs, A. Schouten en Spierings worden geacht tegen de motie te hebben gestemd.

Het amendement wordt verworpen.

De leden Delhez, mw. Dollevoet, Durmus, Van Gaal, Van Haren, Heijmans, Kagie, mw. Van de Leemput-Smetsers, mw. Ouwering, Van Valkenburg, mw. Visscher en Vugs worden geacht voor het amendement te hebben gestemd.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders, met dien verstande dat de leden Delhez, mw. Dollevoet, Durmus, Van Gaal, Van Haren, Heijmans, Kagie, mw. Van de Leemput-Smetsers, mw. Ouwering, Van Valkenburg, mw. Visscher en Vugs worden geacht tegen het voorstel te hebben gestemd.

7. Vaststelling prestatieovereenkomst gemeente 's-Hertogenbosch-woningcorporaties 2005-2010

Mevrouw VAN DARTEL: Voorzitter, ook de VVD acht het een goede zaak, dat er een nieuwe prestatieovereenkomst voorligt. Wij vinden wel – en dat hebben wij ook al in de commissie aangegeven – dat er scherper op prestaties had mogen worden ingezet. Wij vragen de wethouder daarom hiermee rekening te houden bij de evaluatie. Onze vraag is wanneer er een tussentijdse evaluatie komt; wij gaan ervan uit dat de raad daarover wordt geïnformeerd.

Er waren nog wel enkele punten van de VVD-fractie blijven staan, onder andere de verkoop sociale huurwoningen. Daarop komen wij in een later stadium terug. Wij hebben ook aangegeven en dat wil ik hier nog een keer herhalen, dat wij afstand nemen van een situatie dat de corporatie als projectontwikkelaar wil fungeren, die dan minimaal gelijk is aan andere partijen.

Voorts het Fonds Sociale Woningbouw, al geruime tijd geeft de VVD-fractie aan vraagtekens te hebben bij de effectiviteit ervan. Wij hebben dat ook niet onder stoelen of banken gestoken. In dit voorstel geeft u aan dat als wij hiermee instemmen, wij ermee instemmen dat het Fonds Sociale Woningbouw wordt voortgezet en dat bij de evaluatie alleen nog de discussie aan de orde komt hoe wij een en ander gaan invullen. Daar zijn wij dus tegen. Daarom zullen wij tegen besluit G van dit voorstel stemmen.

De heer KAGIE: Namens Bosch Belang, de Stadspartij en mijn eigen fractie het volgende. De heer Koot en mevrouw Van Dartel maakten het in de commissiebehandeling heel duidelijk en mevrouw Van Dartel zegt het zojuist ook nog eens: hadden die afspraken niet wat harder gekund, want waarover hebben we het nou precies? De heer Koot had het er over welk volkshuisvestingsdocument in de raad wordt gearresteerd is nu leidend: het lokale akkoord van 2 ½ jaar geleden, het woonbeleid in uitvoering of deze prestatieovereenkomst? U bepleitte toen enige sanering in de beleidsdocumenten.

De heer KOOT: Ik heb dus niet gezegd dat er een probleem was met de prioriteit, ik heb alleen gezegd, er is een aantal documenten en wat voegt deze toe. Dat heeft de wethouder uitgelegd.

De heer KAGIE: Als je de behandeling in de commissie – en die ga ik niet overdoen – en dit stuk nog eens naast elkaar legt, dan kom je tot het volgende. De eerste prestatieovereenkomst van 1998 heb ik nog eens nagekeken en dan staat in de evaluatie: “Wij hebben elkaar weten te vinden de afgelopen jaren, wij zijn elkaar beter gaan verstaan”, een soort samenwerkingstherapie, dat waren u woorden, mevrouw Van Dartel, in de commissie, geloof ik. Het kan toch niet waar zijn dat een woningcorporatie, die een maatschappelijke opdracht heeft, en de gemeente – als waren ze bij de korfbalclub – elkaar na een aantal jaren beetje hebben gevonden. Het gaat om de prestaties, de woningbouw voor senioren, de woningbouw voor mensen met een kleine portemonnee. Het gaat om het presteren, bijvoorbeeld de aanpak van Boschveld. Dan moeten wij vaststellen dat in de prestatieovereenkomst te veel samenwerkingstherapeutische teksten staan. Wij gaan onderzoeken, gezamenlijk, wat de slaagkansen zijn van de woningzoekende inzake de sociale woningbouw. Ik vind het hartverwarmend, maar ik kijk elke week in de woonservicepagina en zie de rijen wachtenden voor

een woning. Wij gaan onderzoeken, de komende jaren met de corporaties, hoe wij kunnen garanderen dat mensen die uit de maatschappelijke opvang rollen naar een sociale huurwoning kunnen doorgaan. Dat gaan wij de komende vijf jaar proberen te garanderen. Dat zijn hele dunne, procesmatige, een beetje richtinggevendende afspraken. Bij de commissie was ook de neiging te bespeuren, bijvoorbeeld bij de PvdA, of we de openbare ruimte ook niet in de prestatieovereenkomst zouden moeten fietsen. Zullen wij niet eens teruggaan naar de kernopdracht van het volkshuisvestingsbeleid, sociale woningbouw voor de senioren, voor de jongeren, voor de starters, voor de doorstromers? En dat wij de woningcorporaties op die primaire opgave afrekenen? Dat brengt ons tot de volgende motie.

“De raad van de gemeente 's-Hertogenbosch, in vergadering bijeen op 13 september 2005;

gehoord de beraadslagingen;

spreekt uit dat:

1. de prestatieovereenkomst gemeente 's-Hertogenbosch-woningcorporaties van maart 1998 verworden is tot het zoeken van samenwerking als doel op zich;
2. het de hoogste tijd is dat mede door het gemeentelijke volkshuisvestingsbeleid door gemeente woningcorporaties daadwerkelijk gepresteerd wordt in het bijzonder voor de belangen van hen die op de kernvoorraad aan sociale huurwoningen zijn aangewezen.
3. om dit belang te dienen de volgende afspraken met de woningbouwcorporaties moeten worden gemaakt:
 - de komende zes jaar worden geen sociale huurwoningen gesloopt;
 - nieuwbouwlocaties uit het Lokaal Akkoord Woningbouwproductie, conform planning worden gepresteerd;
 - bij herstructureringsoperaties, de komende zes jaar, gekozen wordt voor de chirurgische benadering d.w.z. eerst bouwen en herontwikkelen buiten de sociale woningbouw om;
 - de realisering van 500 zorgwoningen en drie woonzorgcentra prioriteit heeft bij de nieuwbouw, deze in de eerstkomende vier jaar gerealiseerd dienen te worden;
 - overeengekomen wordt dat per jaar 50 woningen beschikbaar komen voor hen die uit de maatschappelijke opvang komen;
 - versterking van de positie van bewoners bij herstructurerings- en renovatieoperaties bewerkstelligd dient te worden;
4. verzoekt het college de onderhandelingen met de corporaties op basis van bovengenoemde inzet te heropenen en de uitkomst daarvan binnen twee maanden terug te koppelen naar de gemeenteraad;

gaat over tot de orde van de dag.”

De heer PIETERS: U moet mij toch een keer uitleggen hoe u kunt spreken over de realisering van 500 zorgwoningen, terwijl u heel consequent deze raadsperiode, met een aantal medepartijen in de oppositie, steeds gestemd heeft tegen elk nieuwbouwproject. Ik praat over De Hoef, ik praat over Deuten, ik praat over Boschveld, ik praat over de Donk.

De heer VAN VALKENBURG: Ik wil de heer Pieters even helpen, hij praat over de Donk, maar daar gaan we niet verdichten.

De heer PIETERS: Ik zal het iets nader duiden, dan noemen wij het maar de Ploosche Hof.

De heer KAGIE: Wij hebben de afgelopen jaren keer op keer gezegd: pak de nieuwbouwlocaties waar je niet bij voorbaat hoeft te slopen als eerste. Wij hebben bij herhaling gepleit om de Merendonk naar voren te halen. Ook andere locaties, zoals in het lokaal akkoord, zijn opgenomen. Zet nou niet de projecten voorop waar eerst moeten worden gesloopt, want dan verlies je kernvoorraad. Die beweging is echt niet gemaakt.

De heer PIETERS: Mijnheer Kagie, op De Hoef hoeft echt niet gesloopt te worden.

De heer KAGIE: Ik ben geen voorstander van bebouwing van De Hoef, wel met een woonzorgcentrum; daarmee zijn wij akkoord gegaan, maar niet met verdere verdichting met appartementen, want die bouwen wij toch al te veel. Het gaat ons om de sociale woningbouwopgave. Wij stellen voor de corporaties na zeven jaar, succesvol in het zoeken naar samenwerken in de zin van elkaar verstaan, nu tot succesvol presteren te komen. Wij roepen het college op om het gesprek met de corporaties op basis van deze motie aan te gaan.

De heer VAN DOREMALEN: U veronderstelt hiermee dat de gemeente andere middelen zou hebben dan samenwerking om aan de corporaties op te leggen wat zij moeten doen. Ik lees in dit stuk heel duidelijk: samenwerking van zelfstandige partijen. Ik vind de opdracht die u wilt verstrekken in die zin heel problematisch.

De heer KAGIE: Als wij de afgelopen jaren werk hadden gemaakt van het ter beschikking stellen van de Merendonk, dit is maar een voorbeeld, voor woningbouw, dan waren de woningcorporaties daar gretig op ingesprongen. Op de lijst woningbouwproductie 2004 tot en met 2010 staan 3.400 woningen op papier, daarvan worden er 1.000 uitgewisseld met sloop. Pak die 2.400 en woningcorporaties willen bouwen voor hun woningzoekenden; laat ze niet eerst slopen.

De heer VAN GAAL: Je kunt bij een samenwerkingsovereenkomst die wordt gesloten ook de ambitie hebben om zo concreet mogelijk te zijn en het niet bij allerlei zalvende woorden te laten, waarmee je een aantal kanten op kunt. In dit geval wordt door de heer Kagie de samenwerking geconcretiseerd.

De heer VUGS: Ik wil een stukje voorlezen uit de prestatieovereenkomst en dat gaat dan over een thematische verkenning, zoals het wordt aangekondigd. Een van de onderwerpen die de heer Kagie ook naar voren bracht. "Het aantal goedkope huurwoningen neemt af met een deel van de sloopopgave, omdat de kernvoorraad, die wordt teruggebracht na sloop, een huur heeft die een stuk hoger ligt dan de gesloopte woningen. Partijen organiseren een themabijeenkomst waarbij de consequenties voor herstructurering en nieuwbouwplannen voor de goedkope en betaalbare woningen aan bod komen. Daarbij wordt de behoefte aan goedkope huurwoningen uitgelicht en ook afgezet naar de kansen voor de lage en middeninkomens en waar de effecten voor onze gemeente en de voorgenomen veranderingen in het huurbeleid worden geschetst". Dit is in onze ogen niet nodig als je een prestatieovereenkomst hebt; je moet stellen dit willen wij en je moet dat kunnen nazien. Wij willen dan ook sancties hebben. In het hele stuk staat geen enkele sanctie. Ik zou van de wethouder willen horen waarom niet.

Wethouder DE JONGE: De heer Kagie begint altijd met "het is hartverwarmend", maar als ik zijn bijdrage hoor dan moet ik zeggen: het is ook hartverwarmend hoe u de prestatieafspraken heeft gelezen. Om even uw motie te volgen. In de prestatieafspraken staat keihard dat de kernvoorraad niet afneemt, in de prestatieafspraken staat keihard dat de goedkope kernvoorraad van 5.000 woningen in stand blijft, in de prestatieafspraken staat keihard dat er 500 seniorenwoningen gebouwd worden en drie zorgcentra. U schrijft ze nog een keer op, hartverwarmend. In de prestatieafspraken staat keihard dat er per jaar vijftig woningen voor de maatschappelijke opvang beschikbaar komen. U schrijft ze nog een keer op, maar dat staat in de prestatieafspraken. Dus ik vraag mij af hoe u de prestatieafspraken heeft gelezen.

De heer KAGIE: Wat wij hebben opgeschreven is net even wat harder dan wat in het stuk zelf staat.

Wethouder DE JONGE: Zou u mij dan willen uitleggen wat harder is, 500 seniorenwoningen en drie woonzorgcentra en vijftig woningen in de maatschappelijke opvang?

De heer KAGIE: Letterlijk staat er: "In deze overeenkomst garanderen de corporaties dat er vijftig woningen beschikbaar zijn voor uitzonderlijke maatschappelijke opvang. Partijen willen deze afspraak binnen de looptijd van deze overeenkomst omvormen tot een garantie dat iedereen die uit de maatschappelijke opvang komt kan worden gehuisvest".

Wethouder DE JONGE: Dus misschien wel honderd woningen, mijnheer Kagie.

De heer KAGIE: Dat staat er niet.

Wethouder DE JONGE: Dat staat er wel, voor iedereen uit de maatschappelijke opvang. Wij garanderen er nu vijftig. Wij willen er naartoe dat iedereen die uit de maatschappelijke opvang een woning krijgt en dat zijn er misschien wel honderd. Dus ik begrijp niet zo goed hoe u de prestatieafspraken gelezen hebt. U komt vervolgens met de opmerking dat de komende zes jaar geen sociale huurwoningen worden gesloopt. U geeft mij die opdracht niet aan de voorkant mee. Het beleid dat wij met elkaar hebben afgesproken in de notitie 2001 spreekt over sloop. Nu liggen de prestatieafspraken er en uw partij heeft niets aangeleverd op de vraag met wat wilt u in de prestatieafspraken met name hebben. U wilt nu met een motie een beleidsverandering inbrengen. Het lijkt mij, zoals u altijd zegt, hartverwarmend. Ik vind het hartverwarmend wat u inbrengt, maar naar mijn idee zijn de prestatieafspraken die hier liggen zeker zo hard als u zou willen hebben. Daar zit bovendien nog een deel van het proces bij, waarin wij naar meer willen. Zoals bijvoorbeeld de ambitie om iedereen uit de maatschappelijke opvang een plek te geven, zoals aan de voorkant zorgen dat mensen niet uit hun woning worden gezet, waarvoor de corporaties zich verantwoordelijk willen maken. Ook: in de openbare ruimte met de corporaties samen kijken wat er te doen valt; de corporaties willen een bijdrage leveren aan de sociale ruimte. Dat zijn de zaken die meer worden; de prestaties die er in staan zijn minstens zo hard als dat u hier verwoordt. Naar mijn idee is deze motie geheel overbodig en staan in onze afspraken wel degelijk de zaken die hier zijn genoemd.

Wat betreft de sancties het volgende. Wij hebben hier te maken met een autonome organisatie. Als wij samenwerken met de politie, met het ziekenhuis, zo moet u dit zien, dan kun je alleen met elkaar afspreken dat je een geschillencommissie hebt. Wij kunnen niet sanctioneren, de corporatie kan niet sanctioneren, maar je moet wel met elkaar afspreken als een van beide afspraken niet nakomt, dan moet je een geschillencommissie hebben. Naar wat de geschillencommissie als uitspraak doet, moet je je gedragen. Dat is normaal in verhoudingen met autonome partijen en dat staat hier ook in.

Mevrouw VAN DARTEL: Ik neem aan dat wij nog iets over de motie moeten zeggen. Daarnaast had ik de wethouder ook gevraagd naar de evaluatie, in die zin gaat dat vooraf aan de motie van de heer Kagie, want je kunt natuurlijk ook de evaluatie aangrijpen als de harde punten die de wethouder al aangeeft. Ik kan haar daarin wel volgen. Ik heb in de commissie inderdaad gezegd dat het wel een beetje soft is en dat er echt hard aangepakt dient te worden en anders in de evaluatie zal worden bijgestuurd.

Dan over de motie zelf. Wij hebben net bij Boschveld afgesproken dat punt 3 er in blijft staan. Ik vind het "dunne thee" om nu toch te proberen vast te leggen dat de komende zes jaar geen sociale huurwoningen worden gesloopt. Wij zijn tegen de motie.

De heer KAGIE: Wij zijn als Bosch Belang, de Stadspartij en Leefbaar 's-Hertogenbosch en Rosmalen consistent. Wij hebben de laatste jaren gepleit voor pas op de plaats met die sloopplannen. In de prestatieafspraken 2005-2010 staan weer 700 woningen die zullen worden gesloopt. Wij stemmen dus tegen, vooral omdat wij de sociale voorraad verhaal een moeilijk verhaal vinden, de wachtlijsten zijn lang. Opgemerkt is dat het allemaal wel wat zacht was uitgedrukt, wat procesmatig. Wij hebben daarmee een slag willen maken. Dat er een verschil van mening is tussen de wethouder en oppositie is duidelijk, maar wij willen wel consistent blijven in het niet-sloopenverhaal de komende jaren en eerst maar eens bouwen. Die mogelijkheden zijn er, het lokaal akkoord biedt de mogelijkheden.

Wethouder DE JONGE: U krijgt van ons voortgangsrapportages over het proces. Wij moeten even kijken, want er loopt een aantal procesmatige zaken en de prestaties die wij met elkaar afspreken. U krijgt daarover voortgangsrapportages. U mag dat als evaluatie beschouwen en dat zal jaarlijks in ieder geval naar u toekomen.

Een corporatie als projectontwikkelaar wordt bij ons niet anders behandeld dan een projectontwikkelaar. Alleen voor sociale woningbouw woningen krijgt zij een grondprijs die maatschappelijk is.

Mevrouw VAN DARTEL: In de projectovereenkomst staat duidelijk dat woningcorporaties bij de bouw van duurdere huur- en koopwoningen minimaal gelijkwaardig zijn aan andere partijen. Dat laat ruimte voor voortrekken, voor een voorkeursbehandeling en daar zijn wij tegen.

Wethouder DE JONGE: Als er maximaal had gestaan, was het dan wel goed geweest? Want dan verstaan wij elkaar denk ik verkeerd.

Mevrouw VAN DARTEL: U kunt het gewoon weglaten, want men is gelijkwaardig.

Wethouder DE JONGE: Ja, akkoord.

Mevrouw VAN DARTEL: Betekent dit dat u het woord minimaal weghaalt?

De VOORZITTER: Het woord "minimaal" wordt geacht geschrapt te zijn.

De motie wordt verworpen.

De leden Delhez, mw. Dollevoet, Durmus, Van Gaal, Van Haren, Heijmans, Kagie, mw. Van de Leemput - Smetsters, mw. Ouwerling, Van Valkenburg, mw. Visscher en Vugs worden geacht voor de motie te hebben gestemd.

Het voorstel:

Mevrouw VAN DARTEL: Een stemverklaring, voorzitter. De VVD-fractie wordt geacht in te stemmen met het voorstel, behoudens punt g. van het besluit over het Fonds Sociale Woningbouw.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders, met dien verstande dat de leden Delhez, mw. Dollevoet, Durmus, Van Gaal, Van Haren, Heijmans, Kagie, mw. Van de Leemput - Smetsters, mw. Ouwerling, Van Valkenburg, mw. Visscher en Vugs worden geacht tegen het voorstel te hebben gestemd.

De heer SNIJDERS: Is punt g. van de prestatieafspraken nu aangenomen of niet? Ik had gedacht dat wij daarop zouden ingaan.

De VOORZITTER: Het voorstel is aangenomen en de VVD wordt geacht tegen punt g. te hebben gestemd.

De heer SNIJDERS: De oppositie stemt in zijn geheel tegen de prestatieafspraken. Het is voor mij even de vraag of punt g. nu wel of niet is aangenomen.

De heer VUGS: Dat punt is niet aangenomen, want er is een meerderheid tegen g.

De heer SNIJDERS: Voorzitter, ik vraag u om duidelijkheid.

De VOORZITTER: U krijgt die duidelijkheid, wij zullen even de telling doen, zodat u ook de helderheid krijgt of punt g. wel of niet is aangenomen.

De telling heeft uitgewezen, dat een meerderheid van de raad tegen punt g van het besluit is.

Resumerend betekent dit, dat het voorstel van burgemeester en wethouders is aanvaard, met uitzondering van onderdeel g.

8. Instemmen met te hoog geluidsniveau binnenwaarde voor de woningen gelegen aan de Brugstraat 11 en 31.

Mevrouw VISSCHER: Voorzitter, bij dit punt vonden wij dat enigszins sprake is van een dubbele moraal, als er cafés in de stad zijn waar incidenteel geluidsoverlast is, dan wordt gehandhaafd en moeten mensen hun zaak aanpassen. In dit geval, waar een aantal woningen constant geluidsoverlast heeft – en echt flink – wordt gezegd, dat het niet rendabel is om de woningen aan te passen, dus laten wij dat maar niet doen, laten wij er maar een ontheffing voor geven. Wij vinden dat dit niet kan.

De heer VAN GAAL: Het lijkt een klein geval van vier woningen in een heel klein stukje 's-Hertogenbosch en toch is mijn indruk dat dit min of meer de norm is die in de praktijk en stilzwijgend wordt gehanteerd. De auto en de autoweg mogen wat dat betreft veel meer dan de gemiddelde horecaondernemer. Dat zou voor een deel te maken hebben met de weg van de minste weerstand, maar ik weet inmiddels, ook uit eigen ervaring, dat het Bossche gemeentebestuur heel gemakkelijk daarmee omgaat en in feite het wooncomfort voor heel veel mensen langzaam maar zeker sterk aan het belemmeren is. Ik maak er dan ook voor dat dit soort gevallen, wij zullen overigens tegen stemmen, een geweldige precedentwerking zal hebben,

omdat ze volgens mij eigenlijk symptomatisch zijn voor de houding van het college in deze kwestie. "Wij kunnen er niets aan doen dus laat ze maar hun gang gaan."

Wethouder DE JONGE: Het is geen kwestie van een algemeen standpunt van het college om dit maar zo te doen. U noemt ook de horeca; wij zijn daarmee fors in gesprek om te kijken hoe wij daarmee kunnen omgaan. In dit geval is het een probleem dat wij niet op een andere manier kunnen aanpakken. Vandaar dat wij u officieel een gedoogbesluit voorleggen. U zegt "ze doen maar", het is echt een kwestie van het niet anders kunnen oplossen dan via dit besluit.

Mevrouw VISSCHER: In het voorstel staat toch duidelijk dat het gebeurt omdat het niet rendabel zou zijn om een en ander aan te passen. Dus niet omdat er geen andere mogelijkheid is, maar alleen omdat aanpassen te duur zou zijn.

Wethouder DE JONGE: Daarin hebt u gelijk, in prijs/kwaliteitverhouding. Het is natuurlijk op te lossen, zelfs als je de woningen sloopt en weer nieuw bouwt. De inzet die je moet plegen om deze woningen zover te krijgen dat zij wel aan de normen voldoen, is dusdanig dat wij u voorleggen om ten aanzien van deze woningen een gedoogbesluit te nemen.

Mevrouw VISSCHER: Wij verwachten van allerlei mensen in de stad dat zij wel aan de regels voldoen.

De heer VAN GAAL: Er is een kant van dubbele moraal aan. Er is ook een kant van één enkele moraal. Ik weet zeker dat er in deze stad al huizen staan bij doorgangswegen, waar eigenlijk al lang een geluidswal had horen te staan en die komt er niet. Dit staat niet op zichzelf. Ik roep de raadsleden op tot enige waakzaamheid en let daar de komende tijd eens op. Ik kan er in dit geval als ervaringsdeskundige over meepraten. Ik denk dat als u daaraan niets gaat doen, u onhoudbare situaties aan het creëren bent.

Wethouder DE JONGE: Ik vind het meer een stemverklaring. Dus mijn eerste reactie blijft overeind.

De heer VAN VALKENBURG: Ik zat tijdens de bijdragen van verschillende mensen even na te denken en eigenlijk dacht ik dat wij sinds Enschede en Volendam afscheid hadden genomen van de gedoogcultuur. Op basis daarvan zal mijn fractie tegen het voorstel stemmen. Wij zouden niet meer gedogen, wij zouden handhaven.

Wethouder DE JONGE: Ik protesteer tegen gedoogcultuur, ik weet niet hoe lang u al in de raad zit en terug kunt kijken om te bezien hoe vaak wij u hebben gevraagd om te gedogen, want tegenwoordig moet dat officieel.

De heer VAN VALKENBURG: Eenmaal is te veel.

Wethouder DE JONGE: Dit is de mogelijkheid die ons geboden wordt om u dat inderdaad te vragen en dan vind ik dat u niet kunt spreken van een gedoogcultuur, maar dat wij daarmee zeer doordacht omgaan en het u nu één keer voorleggen.

De heer VAN VALKENBURG: Ik heb het er over dat wij sinds Enschede en Volendam afscheid hebben genomen van de gedoogcultuur. De gedoogcultuur bedoel ik dan landelijk.

Wethouder DE JONGE: Ik zeg u dat dit geen gedoogcultuur is omdat het een uitzondering is, één keer misschien in de afgelopen vijf jaar, waarna al die wetten zijn gekomen en dat het aan u wordt voorgelegd.

De heer PIETERS: Ik wil de heer Van Valkenburg graag even uit de droom helpen. Na Enschede is met wetgeving veel veranderd, maar juist in die wetgeving is expliciet de mogelijkheid van gedogen opgenomen om in heel bijzondere gevallen te kunnen toepassen. Het is niet voor niets dat het college naar de raad komt voor een finaal oordeel. Ik denk dat het niet zo is dat na Enschede niet meer gedoogd wordt in Nederland, dat is een vertekend beeld, dat u schetst.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de raad overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders, met dien verstande dat de leden Delhez, mw. Dollevoet, Durmus, Van Gaal, Van Haren, Heijmans, Kagie, mw. Van de Leemput -Smetsers, mw. Ouwering, Van Valkenburg, mw. Visscher en Vugs worden geacht tegen het voorstel te hebben gestemd.

9. Vaststelling van de ontwerpuitgangspunten voor de herinrichting van de Markt/Pensmarkt.

De heer SCHERMERS: Omwille van de tijd zal ik het kort houden en meteen ter zake komen. Wij hebben in de commissie hierover al uitvoerig gesproken. Ik heb ook de kapstok aangegeven, waarvan ik nu een verdere uitwerking zal geven; een kapstok waaraan wij de herinrichting van de Markt hangen, sober, doelmatig en historisch verantwoord. Wij hebben in de commissie al met elkaar geconstateerd, dat een aantal punten is blijven liggen waar wij als fractie en een aantal anderen het niet mee eens zijn. De enige manier waarop wij dat hier aan de orde willen stellen is het aangeven wat wij per amendement willen wijzigen. Ik wil meteen de amendementen aan de orde stellen.

Amendement 1: verkeersafwikkeling Pensmarkt

“De gemeenteraad van ’s-Hertogenbosch in zijn openbare vergadering van 13 september 2005;

gezien het voorstel van B&W d.d. 5 juli 2005, regnr. 05.0760;

kennis genomen hebbende van het standpunt (uitgangspunt nummer 13) van het college van B&W om voortsnog de huidige verkeersstromen te handhaven en dus de huidige route van het verkeer over de Markt te handhaven;

overwegende dat:

- a. de Markt optimaal haar historische uitstraling en verblijfsfunctie kan hebben als er geen bussen over de Markt rijden en de ruimtelijke kwaliteit hiermee eveneens aanzienlijk toeneemt;
- b. in principe een goed alternatief voorhanden is door de bussen vis de Pensmarkt te laten rijden;
- c. in de ontwerpogave derhalve nu al bekeken moet worden hoe deze alternatieve verkeersstroom kan worden ingepast.

besluit:

1. dat uitgangspunt 13 zodanig wordt aangepast dat de intentie is de verkeersafwikkeling via de Pensmarkt te laten verlopen;
2. met grote spoed hiertoe onderzoek te doen hoe de verkeersafwikkeling vorm kan worden gegeven, rekening houdende met een route over de Pensmarkt, opdat deze in de ontwerpogave kan worden meegenomen.”

Amendement 2: bloemenkiosk

“De gemeenteraad van ’s-Hertogenbosch in zijn openbare vergadering van 13 september 2005;

gezien het voorstel van B&W d.d. 5 juli 2005, regnr. 05.0760;

kennis genomen hebbende van het standpunt (uitgangspunt nummer 21) van het college van B&W om de vaste bloemenkiosk op de Markt te verwijderen en hiervoor eventueel een mobiele standplaats terug te laten keren;

overwegende dat:

- een bloemenkiosk thuis hoort op de Markt;

besluit:

1. uitgangspunt 21 wordt aangepast waarbij de bloemenkiosk als mobiele standplaats een plaats gegeven wordt op de Markt.”

Amendement 3: Mariakapel, mede ingediend door de CDA-fractie

“De gemeenteraad van 's-Hertogenbosch in zijn openbare vergadering van 13 september 2005;

gezien het voorstel van B&W d.d. 5 juli 2005, regnr. 05.0760;

kennis genomen hebbende van het standpunt (uitgangspunt nummer 20) van het college van B&W;

overwegende dat:

- a. de voorloper van de Mariakapel (Onze Lieve Vrouwe) al sinds 1368 verbonden is met de Markt mede door de schilderijen van de Lakenmarkt en de Schermeroproer;
- b. de Onze Lieve Vrouwekapel samen met het puthuis al ten tijde van de Schermeroproer in 1579 een prominente plaats innam op de Markt;
- c. ieder jaar vele toeristen 's-Hertogenbosch bezoeken om Onze Lieve Vrouwe te bezoeken;
- d. dit voor de stad een belangrijke toeristische impuls is;
- e. de Vereniging Stille Omgang al enige jaren geleden initiatief heeft genomen om te komen tot plaatsing van een Mariakapel;
- f. er een aanbod ligt van de Vereniging zodat plaatsing geen (extra) kosten met zich meebrengt;

besluit dat:

1. uitgangspunt 20 wordt aangepast zodanig dat een Mariakapel op de Markt wordt gerealiseerd.”

Amendement 4: Puthuis

“De gemeenteraad van 's-Hertogenbosch in zijn openbare vergadering van 13 september 2005;

gezien het voorstel van B&W d.d. 5 juli 2005, regnr. 05.0760;

kennis genomen hebbende van het standpunt (uitgangspunt nummer 20) van het college van B&W dat het huidige puthuis moet wijken en een nieuwe aanduiding van deze plek zal worden ontworpen, welke volgens het raadsvoorstel zal behelzen een historisch verantwoorde verwijzing naar de oude put;

Overwegende dat:

- a. eind 15^e eeuw al een waterput op de Markt stond;
- b. de waterput altijd geassocieerd is met de Markt, mede door de schilderijen van de Lakenmarkt en de Schermeroproer;
- c. in 1980 besloten is tot reconstructie van de waterput;
- d. de waterput inmiddels een duidelijke plaats heeft op de Markt en een duidelijk herkenningsteken is geworden;
- e. deze reconstructie verbetering behoeft;

besluit:

1. uitgangspunt 20 wordt aangepast zodanig dat een meer realistische reconstructie van de historische waterput zoals die in 1522 is geplaatst, op de huidige plaats van de waterput gesitueerd wordt.”

Amendement 5: Kelders

De gemeenteraad van 's-Hertogenbosch in zijn openbare vergadering van 13 september 2005;

gezien het voorstel van B&W d.d. 5 juli 2005, regnr. 05.0760;

overwegende dat:

- a. 's-Hertogenbosch een unieke kelderstructuur kent;
- b. er plannen zijn deze unieke kelderstructuur in de toekomst te ontwikkelen en te gaan gebruiken;
- c. de stad daarmee een unieke toeristische attractie kan verwerven;
- d. een nieuwe bestrating van de Markt deze ontwikkeling niet in de weg mag staan;
- e. de kelders die op/onder de Markt liggen thans zichtbaar zijn in de bestrating;
- f. de Relicten nota uitgaat van het behoud en zichtbaar houden van belangwekkende relictten;

- g. het markeren van de kelders in het plaveisel eenvoudig te realiseren is binnen de bestaande ontwerp opgave;

besluit:

1. dat de kelders zichtbaar worden gemaakt in de bestrating en dat de bestrating de toekomstige ontwikkeling van de kelders niet in de weg mag staan.”

De heer VAN DER DUSSEN: Het betreffende voorstel is in de commissie ROB uitvoerig besproken. De CDA-fractie kan er dan ook heel kort over zijn. De CDA-fractie kiest voor de volledige herinrichting van de Markt en met betrekking tot de Mariakapel zal de CDA-fractie samen met de VVD een amendement indienen voor terugkeer van de kapel op de Markt.

De heer PIETERS: Ook ik zal het kort houden, want wij hebben in de commissie dit onderwerp al uitvoerig besproken. Nog één ding wil ik zeggen. Dat betreft de discussie over de kelders en het zichtbaar maken van de kelders. Dat is natuurlijk zeer sympathiek want de kelders zijn van belang voor de stad, maar wij vragen ons af of wij ons nu moeten vastleggen op het vastleggen van die kelders in het plaveisel et cetera. Het lijkt ons veel verstandiger om bijvoorbeeld in de vorm van een prijsvraag daarvoor iets creatiefs te bedenken.

De heer VAN GAAL: Realiseert u zich dat De Kring ook in een van zijn laatste brieven met een aantal andere monumentenorganisaties erop heeft gewezen dat het markeren in het plaveisel op dit moment de meest haalbare oplossing is?

De heer PIETERS: Ik vraag mij af of dat daadwerkelijk zo is. Het is een traditionele manier van zaken zichtbaar maken. Ik denk dat het ook wel eens goed is om dat op een meer eigentijdse manier te doen, vandaar die opmerking.
Dan wil ik twee amendementen aankondigen.

Amendement 6: Invalidenparkeerplaats

“De gemeenteraad van 's-Hertogenbosch in zijn openbare vergadering van 13 september 2005;

overwegende dat:

- de Markt/Pensmarkt een ontmoetingsplaats is voor iedereen, dus ook voor de gehandicapten;
- de Markt/Pensmarkt alleen voor gehandicapten zelfstandig goed bereikbaar is als op de Markt/Pensmarkt invalidenparkeerplaatsen beschikbaar zijn;

en

gezien het voorstel van burgemeester en wethouder d.d. 5 juli 2005, regnr. 05.0760; gelet op de Gemeentewet;

besluit:

1. de tekst onder uitgangspunt 15 te wijzigen in:

Met uitzondering van de invalidenparkeerplaatsen komen er geen speciaal gemarkeerd parkeerplaatsen en los- laadplekken op de Markt/Pensmarkt. De Markt wordt vrijgemaakt van geparkeerde auto's. Voor het parkeren van bruidswagens wordt een alternatieve plaats gezocht in de directe nabijheid van de Markt/Pensmarkt.”

De heer VUGS: Dat snap ik even niet, want er staat toch dat de gehandicaptenparkeerplaatsen gehandhaafd blijven? Er wordt voor een alternatief gezorgd, maar u wilt ze duidelijk handhaven op de Markt?

De heer PIETERS: Juist ja.

Amendement 7: Etude Gothique

“De gemeenteraad van 's-Hertogenbosch in zijn openbare vergadering van 13 september 2005;

overwegende dat:

- het kunstwerk Etude Gothique specifiek gemaakt is voor de huidige locatie;
- de verplaatsing van het kunstwerk naar een andere plaats het kunstwerk in zijn essentie aantast;
- verplaatsing op gespannen voet staat met het auteursrecht van de kunstenaar;
- het kunstwerk ook een functie heeft als zit/ontmoetingsplaats voor bezoekers van de Markt/Pensmarkt.

en

gezien het voorstel van burgemeester en wethouder d.d. 5 juli 2005, regnr. 05.0760; gelet op de Gemeentewet;

besluit:

1. de tekst onder uitgangspunt 19 te wijzigen in:

Het beeld van Jeroen Bosch blijft op de Markt, mogelijk op een andere locatie dan de huidige. Het kunstwerk Etude Gothique blijft op de huidige plaats, tenzij de kunstenaar instemt met de verplaatsing.”

De heer VAN DOREMALEN: Wij hebben het college al succes gewenst met de uitvoering van deze uitgangspunten, wij hebben er vertrouwen in dat dit goed zal lukken. Toen wij overvallen werden met deze grote hoeveelheid amendementen, waarop wij straks zullen reageren, willen wij onze wens die wij in de commissie hebben geuit ook in een amendement gieten.

Amendement 8: Herinrichting Markt en Pensmarkt

“De gemeenteraad van 's-Hertogenbosch bijeen op 13 september 2005;

gezien de wenselijkheid in het hart van de stad de seizoenen herkenbaar en de groene natuur een plaats te geven;

wijzig het uitgangspunt 23 aldus:

In de laatste volzin “kunnen” vervangen door “zullen”.

De heer A. SCHOUTEN: Ik kan er kort en krachtig over zijn, Rosmalens Belang is tegen herinrichting van de Markt op dit moment. Wij hebben een paar denkrichtingen aangegeven in de commissie ROB. De voorstanders zullen moeten kijken of zij daar wel of niet iets mee gaan doen. Ons standpunt is duidelijk.

De heer VUGS: Wij hebben in de commissie al kort en krachtig aangegeven, dat wij tegen de herinrichting van de Markt zijn en dus ook tegen het vaststellen van uitgangspunten daarvoor.

De heer VAN GAAL: Ik spreek namens Leefbaar 's-Hertogenbosch en Rosmalen en de Stadspartij. Als wij het over herinrichting hebben, ik heb de afgelopen weken vooral dat woord in ogenschouw genomen en zo heb ik divers malen door de binnenstad gelopen, dan denk ik dat er andere prioriteiten liggen dan de Markt. Plannen, zoals die in het verleden in de binnenstad ten uitvoer zijn gebracht, schreeuwen veel meer om herinrichting, vooral door het gebrek aan functionaliteit. Dan heb ik het nog niet over de esthetische en ruimtelijke aansluiting bij andere delen in de binnenstad, de Markt in het bijzonder. Ik heb in de commissie al gezegd: als het begrip herinrichting zou worden ingevuld zoals wij dat zouden wensen – en dat kijken wij naar het voorbeeld van Bergen op Zoom, waar het ook qua management iets consistent en steviger is aangepakt in het verleden – dan denk ik dat daarmee heel veel meer geld gemoeid zou zijn. Binnen dat perspectief hebben de Markt en het Marktpllein op zichzelf – en dat wordt in feite ook in het stuk gezegd – niet de hoogste prioriteit. In dat perspectief blijven wij bij ons standpunt dat wij tegen de huidige herinrichting zijn, omdat wij ook nog eens van mening zijn dat waardevolle plannen die zijn voorgelegd, bijvoorbeeld uit de Kring Vrienden van 's-Hertogenbosch, moeten worden bekeken. Daarvan wordt op dit moment gezegd dat deze niet kunnen worden gefinancierd. In feite denk ik dat je dan bezig bent met plakken dat tot een verdergaande lappendeken zal leiden, waarvan juist gezegd wordt dat men daar vanaf wil. Wij willen niet investeren in een lappendeken. Vandaar dat wij tegen zullen stemmen. Over de amendementen gaan wij het nog hebben.

De heer SCHERMERS: Ik heb mij in de commissie haast kwaad zitten maken om wat u in de commissie zat te vertellen, onder andere dat u meer geld had willen uitgeven voor de Markt en ook de hele omgeving had willen aanpakken. Ik heb nog eens uw advertentie en de bon erbij gezocht. U zegt daarin letterlijk: "Er zijn genoeg zaken waarvoor de € 4,1 miljoen beter gebruikt kunnen worden. Onder andere bijvoorbeeld voor een project of initiatief dat u na aan het hart ligt". Legt u nu nog eens uit hoe het zit met de mensen die de bon hebben ingestuurd. Is dat geen bedrog geweest naar de mensen die dat ding hebben gelezen en de bon hebben ingestuurd? Leg dat nog eens uit.

De heer VAN GAAL: Wij zijn heel duidelijk geweest. Als wij het over herinrichting hebben dan stellen wij heel andere prioriteiten. Tegelijkertijd realiseren wij ons als wij onze wensen zouden invullen, je dan veel meer geld nodig hebt. Er zijn de afgelopen tijd suggesties bij gekomen ten aanzien van de kelders. Dan kan ik alleen maar zeggen dat het standpunt dat wij toen hebben ingenomen nog steeds het beste standpunt is en dat wij dus tegen de huidige herinrichting moeten zijn, omdat die ook puur, als je het hebt over de inrichting van de stad, de inrichting van de openbare ruimte, volgens ons geen goed uitgangspunt is. Dan is het ook geen goede uitgave. Ik voeg alleen wat ruimtelijke criteria toe aan het verhaal dat u op een andere manier in de advertentie bent tegen gekomen.

De heer SCHERMERS: Nog één ding wil ik meegeven aan zowel Leefbaar als de Stadspartij, namelijk het advies om een advertentie te plaatsen met de kop "Raad hem". De VVD is zelfs bereid om de advertentiekosten te betalen.

De heer DURMUS: Doet de VVD dat ook ten aanzien van de OZB?

De heer VAN VALKENBURG: Men plaats een advertentie om via die advertentie de mening van de mensen te vragen, omdat je zelf het idee hebt dat het geld dat hiervoor besteed wordt anders besteed kan worden. Dan krijg je inderdaad ruim 1.600 brieven en suggesties binnen. Als lokale partij heb je die serieus te nemen. Wat Bosch Belang betreft is dit het antwoord op de vraag van de heer Schermers, omdat ik mij mede aangesproken voel.

Ik ben inderdaad niet van plan om de commissievergadering over te doen, want ons standpunt is sinds die 1.600 adviezen niet gewijzigd. Tijdens de commissiebehandeling heb ik duidelijk gezegd dat de fractie van Bosch Belang gecharmeerd is van de Mariakapel. De fractie van Bosch Belang is gecharmeerd door het puthuis, de fractie van Bosch Belang vindt het 's-Hertogenbosch eigen dat daar de bloemenkiosk blijft en de fractie van Bosch Belang vindt het ook iets van "lekker voor je eigen huis parkeren" op het moment dat je gaat trouwen. Het is tenslotte "ons huis". Dus wij zullen ook het amendement van de PvdA op die manier bekijken. In tweede instantie zullen wij op de amendementen terugkomen, met dien verstande dat deze elementen op de Markt gewoon gehandhaafd dienen te blijven in de toekomst. Alleen over het plaveisel verschillen wij duidelijk van mening.

Mevrouw HOOG ANTINK: De fractie van D66 is voor de herinrichting. De voorkeur gaat uit naar de verkeersafwikkeling via de Pensmarkt. Er moet in ieder geval iets gebeuren met de kelders.

De heer HEIJMANS: Mag ik nog een technisch punt aankaarten? Wij hebben de amendementen gezien en vinden het ontzettend jammer dat in alle amendementen eigenlijk iets is opgenomen wat onzin is, namelijk dat je instemt met het voorstel. Daarover stemmen wij, maar door dat in de amendementen op te nemen kunnen fracties die niet instemmen met de uitgangspunten niet instemmen met eigenlijk sympathieke amendementen. Wij willen aan de fracties van VVD en PvdA vragen het overbodige punt uit het amendement te halen en het te beperken tot het wijzigingsvoorstel. Dan kunnen wij instemmen met een aantal voorstellen.

De VOORZITTER: Nee, want het is een amendement en dat is een wijziging van het voorstel en het voorstel is de basis. U stelt eigenlijk een motie voor.

De heer HEIJMANS: Nee voorzitter, in het amendement staat onder 1. In te stemmen met de geformuleerd ontwerpuitgangspunten. Dat hoeft niet opgenomen te worden in een amendement, want dat is geen wijziging. Instemmen met het voorstel doe je op het moment dat het voorstel in stemming wordt gebracht.

De VOORZITTER: Het interessante van dit voorstel is, als u kijkt naar besluitpunt 1, dat de ontwerpuitgangspunten, daarom kunnen ze ook worden geamendeerd, onderdeel uitmaken van het voorstel. An-

ders zou wat nu plaatsvindt wat lastig zijn. De fracties nemen, als ik het goed heb begrepen, het lijstje met de punten 1 t/m 2...

De heer HEIJMANS: Voorzitter, u komt technisch gezien ook in de problemen. Stel dat wij het amendement van de PvdA aannemen dan wijzigen wij de ontwerpuitgangspunten met dat amendement...

De VOORZITTER: Het is toch zo dat je per punt een wijziging kunt aanbrengen en het enige is dat dit elkaar niet mag tegenspreken, want dan krijg je een onduidelijke situatie. Wij gaan de amendementen bespreken en de wethouder zal daarover een standpunt innemen. Op het moment dat het elkaar niet bijt, dan grijpt dat terug op de twintig punten. Ik zou de wethouder willen vragen hierop in te gaan. Dat is tot zover mijn visie, maar die kan altijd nog wijzigen.

Wethouder EUGSTER: Wij hebben hier op basis van gesprekken met bewoners en daarna met deskundigen een aantal uitgangspunten geformuleerd onder het motto: eenvoud is het kenmerk van het ware. Ik denk dat dit boven deze uitgangspunten zweefde. De VVD noemde het sober, doelmatig en historisch ver-

antwoord, dat is ook een uitgangspunt geweest. Toch proefde ik in de commissie en vanavond ook in de raad voor het merendeel instemming met de totale herinrichting, maar leeft er nog een aantal wensen, vertaald in amendementen. Daarop wil ik kort ingaan. Het is natuurlijk ook verleidelijk om te beginnen met de bijdrage van de Stadspartij, maar ik denk dat wij dat hier niet moeten doen, gezien de discussie in de commissie en het langjarige traject dat hieraan is voorafge-

gaan. Ik denk dat onze standpunten wat dat betreft goed bekend zijn aan elkaar.

Ik begin met de amendementen van de VVD, die zijn als eerste ingediend.

Ik heb als eerste voorliggen de bloemenkiosk, waarvan het college ook al aangeeft dat dit een uitgangspunt zou kunnen zijn. Het college zegt daar nog eens een keer op: ja, dat kan, een mobiele standplaats. Ik hoorde de VVD al aangeven, eigenlijk in vervolg op de commissiebehandeling, dat zij graag wil discussiëren over de standplaatshandhaving. Volgend jaar komt er een aanpassing van de APV; dan komt dit ook aan de orde. Daarop vooruitlopend zeggen wij al, zoals ook al in de commissie aangegeven, wij zetten in op ('s avonds) neem uw kar op en wandel. Met andere woorden dan dient de Markt ontruimd te zijn. Daarover komt u volgend jaar nog te discussiëren. Belangrijk is dat het college zegt, mobiele standplaats kan.

De Mariakapel. Tot mijn vreugde zie ik dat er ook in staat, bij punt f., dat er een aanbod ligt van de Vereniging Stille Omgang om de kosten voor haar rekening te nemen. Zoals in de commissie ook al gezegd, in € 4,1 miljoen zitten fundering, stenen, faciliteiten voor de warenmarkt, verlichting en bankjes en geen verdere objecten. Dus als dat zo is en uw raad neemt het amendement over dan zegt het college, daaraan zullen wij meewerken, maar wij wachten de initiatieven van de Vereniging Stille Omgang af en ook het budget dat zij meebrengt.

Het puthuis. Ik ben begonnen met "eenvoud is het kenmerk van het ware". Ik denk dat de raad ook sterk hecht aan wat er komt vanuit de bevolking. Daaruit is gekomen is dat het puthuis, de plek, de fundering zeer historisch is. Het college geeft ook aan dat hij het een aanduiding zal geven in het ontwerp. Wij hebben ook gehoord dat het puthuis in de vorm, zoals het er nu staat, weg zou moeten, storend is, een hangplek is, sociale onveiligheid en bij evenementen in de weg staat. Wij hebben wel gezegd in onze uitgangspunten, de fundering is van ontzettend belang en wij komen met een aanduiding, maar het college wil afraden om hier weer een gigantisch bouwwerk neer te zetten.

De verkeersafwikkeling Pensmarkt; eigenlijk is dit een ondersteuning van de ontwerpuitgangspunten, zoals wij die hebben neergelegd. Wij hebben gezegd dat de roep sterk is om de verkeersafwikkeling anders te laten lopen. Met deze uitgangspunten hoeven wij geen bokkensprongen te maken als het straks anders moet. Dat betekent dus geen kapitaalvernietiging; het kan zo worden aangepast, maar wij moeten hiervoor wel een procedure doorlopen. Ik heb ook in de commissie gezegd: dit is breder dan alleen even over de Pensmarkt laten gaan, want er zit een verkeersstructuur aan vast die verder gaat dan dat. Het amendement is in feite een ondersteuning; wij menen dat een en ander al stevig verankerd zit in de uitgangspunten.

De kelders. Na afloop van de commissiebehandeling heb ik gesproken met de Kring Vrienden en ook gezegd dat wij niets onmogelijk maken, ook niet ten aanzien van het eventueel kelders zichtbaar maken, terugbrengen et cetera. Wij moeten ons daarbij realiseren dat wij hier ook gedeeltelijk spreken over particulier bezit; dus wie zijn wij dat wij al gedeeltelijk bepalen wat daarmee gebeurt. Wij willen hierover nog verder doorpraten met de Kring Vrienden. Ik zal het formuleren, zoals zij het ook aan mij heeft laten weten: "De Kring hecht eraan een voldoende kelderperspectief te hebben; dat betekent een situatie realiseren waarbij de bezoekers van de Markt op het bestaan van de straatkelders worden gewezen. Zij zouden op termijn de kans moeten krijgen om middels een stadskelderwandeling het verhaal achter de kelders te leren kennen. Daartoe zouden

op termijn nog een tweetal kelders moeten worden opengesteld. Dit vraagt echter een lange voorbereiding en een plan voor een goede inrichting, een passend gidsenverhaal en wandeling. De Vereniging van Eigenaren in Hartje Den Bosch is bereid daaraan mee te werken en op de langere termijn kunnen ook kelders elders in de stad hierbij betrokken worden⁹. Op basis van dit verzoek van de Kring Vrienden wil het college doorpraten met de Kring. Misschien zijn er met beperkte middelen al dingen mogelijk. In die zin is het amendement overbodig. Ik denk dat wij al proactief zijn geweest door na de commissiebehandeling met de Kring te gaan praten en daarover te willen doorpraten.

De invalidenparkeerplaatsen. Wij hebben vanuit het college natuurlijk begrip dat je niet kunt vragen van mensen die aangewezen zijn op een invalidenparkeerplaats om die dan maar ergens anders een goede plek te geven. Ergens anders is te vrijblijvend. Ik wil in tweede termijn horen wat u precies bedoelt, want wij waren al van plan om de invalidenparkeerplaatsen zeer nabij te situeren; ik denk bijvoorbeeld aan een plek voor Scapino. Dat is de dichtstbijzijnde plek bij de Markt, maar wat ons betreft ook goed te doen als je aangewezen bent op een dergelijke plaats.

De Etude Gothique. Daaraan zit een speciaal verhaal vast, omdat de Etude Gothique daar niet zo maar staat. Het heeft ook te maken met een geschenk van de Bossche bevolking. Wij geven aan dat wij in overleg willen treden met de kunstenaar om een andere plaats te vinden. Wij realiseren ons wel dat verplaatsing een moeilijke klus is, want het is een gegoten kunstwerk dat ook nog eens met een soort ijsbergconstructie onder de Markt zit verankerd. U begrijpt dat als dat moet worden weggehaald dat nogal wat betekent. In feite is het een obstakel, als wij kiezen voor een andere verkeersstroom over de Pensmarkt. Wij realiseren ons ook dat het een symbool is; het is een kunstwerk, het is een geliefde zitplaats, maar wij zouden er toch graag aan willen vasthouden om eerst in overleg te gaan met de kunstenaar om te kijken of er een andere mooie plaats is voor de Etude Gothique. Dat zou dan misschien wel een geheel nieuw gietsel moeten zijn, omdat het een lastig verhaal wordt om het te verplaatsen.

De bomen, zoals GroenLinks aangeeft. Wij hebben gezegd: laten wij de Markt niet weer helemaal vol plaatsen, maar er zal best plaats zijn voor enkele losse bomen, al is het maar om de seizoenen aan te geven en wat schaduw als mensen willen zitten op de Markt. Daarmee kunnen wij wel instemmen als het niet betekent dat wij een Paradebos moeten aanleggen.

Ik denk dat alle bijdragen geconcentreerd zijn in de amendementen die zijn ingediend en dat ik daarmee recht heb gedaan aan alle bijdragen.

De heer BOEIJEN: Denkt u dat er morgen in de stad een enorm gejuich uitbarst, nadat bekend wordt dat wij vandaag een amendement hebben besproken over de bloemenkiosk?

Wethouder EUGSTER: Ik speculeer niet op applaus. Ik blijf herhalen, eenvoud is het kenmerk van het ware. Ik hoop dat daarmee en straks de volledige herinrichting van de Markt misschien nog meer mogelijk is en dan wel een applaus losbarst.

De heer SNIJDERS: Voorzitter, ik meen dat de heer Heijmans een ingewikkeld technisch probleem aan de orde heeft gesteld. Ik denk dat vanuit de leiding van de vergadering aangegeven dient te worden hoe wij hiermee omgaan. Wij hebben deze discussie gevoerd ten tijde van de Zuidwal Zone en de brug in Rosmalen en nu krijgen wij die discussie weer. Ik meen dat nu helderheid moet worden gegeven.

De heer SCHERMERS: Vanuit de VVD-fractie en voor één amendement ook vanuit de CDA-fractie is de intentie de uitgangspunten gewijzigd te krijgen. Wij willen volstrekt in de geest van de uitleg van de heer Heijmans handelen. Als het deze raad helpt zijn wij bereid de eerste zin eruit te schrappen

De heer SNIJDERS: Voorzitter, ik herhaal wel mijn vraag dat op dit punt helderheid moet komen want ik wil de discussie niet voor een vierde keer gaan voeren.

De heer SCHERMERS: Voorzitter, volstrekt eens met die opmerking.

De VOORZITTER: Dat is prima, wij schrappen dus de zinnen, zodat de fracties die niet instemmen met het voorstel wel hierover hun visie kunnen geven. Misschien zou het handiger zijn om dat voortaan op een andere wijze te doen, in motievorm, maar dat is misschien niet sterk genoeg, zodat wij helderheid in de besluitvorming hebben.

(Eerder in de tekst zijn de aangepaste amendementen weergegeven)

De heer SCHERMERS: Ten eerste over de verkeersafwikkeling, de wethouder zegt dat dit stevig verankerd ligt in de uitgangspunten. Wij zijn het hiermee niet eens. Vandaar dat wij dit amendement echt nodig hebben om een naar onze mening stevige verankering te kunnen krijgen.

Het amendement ten aanzien van de invalidenparkeerplaatsen, ik hoor zo meteen wel wat de PvdA ervan vindt, maar ik denk dat Scapino wel een goede plek is om invalidenparkeerplaatsen te realiseren. Met de strekking van het amendement zijn wij het volledig eens.

Het amendement Etude Gothique, voor ons is het meer dat het kunstwerk een plaats krijgt elders, in ieder geval niet op de Markt. De wethouder heeft het ook een obstakel genoemd en ik kan mij zeer goed voorstellen dat er ook een andere locatie kan komen uit het overleg met de kunstenaar dat nog zal plaatsvinden.

Over het amendement van GroenLinks heb ik min of meer van de wethouder begrepen dat er plaats is voor losse bomen. Dus dat zij haast het amendement overneemt. Met de betekenis die de wethouder geeft kunnen wij ermee instemmen en wordt dit amendement overbodig.

De heer PIETERS: Door de argumenten van het college over het verplaatsen van de Etude Gothique zijn wij absoluut niet overtuigd. Ruimtegebrek is een gezocht argument, er is voldoende plaats. Maar als je ernaar kijkt als een obstakel dan ligt dat weer in de weg natuurlijk.

De invalidenparkeerplaatsen, ik vind dat wij niet de discussie moeten voeren of deze wel of niet bij de Scapino moeten. De intentie van dit amendement is dat de bereikbaarheid van de Markt voor mensen met een handicap niet mag verslechteren. Wij gaan ervan uit dat invalidenparkeerplaatsen op de Markt gehandhaafd blijven, zodat er niet extra gelopen hoeft te worden. Ik laat het graag over aan het overleg tussen het college en het Gehandicaptenplatform om tot een oplossing te komen.

De heer VAN GAAL: Je hebt de neiging om op ieder amendement te reageren, maar wij hebben ons een beetje buiten de discussie geplaatst. Wij hadden liever, als er dan toch had moeten worden geïnvesteerd, de Bergen op Zoomse aanpak gezien. Op het moment dat wij nu gaan ingrijpen dan denk ik dat wij er helemaal een lappendeken van gaan maken. Wij kunnen eigenlijk met geen enkele amendement meegaan. Als je tegenstemt dan moet je ook consequent tegenstemmen. Wij zijn tegen de herinrichting en dat betekent dat wij ons ook tegen de amendementen uitspreken, waarbij wij een uitzondering willen maken voor de invalidenparkeerplaatsen.

De heer VAN VALKENBURG: Op sommige punten profileren wij ons. Je kunt wel degelijk, ondanks dat je tegen het verkwisten van geld bent, met een aantal amendementen meegaan.

Als ik lees dat er bomen moeten blijven, dat kost geen geld; die bomen staan er.

Het kunstwerk Etude Gothique staat op een leuke plek, laat dat gewoon lekker staan. Kost geen geld.

Invalidenparkeerplaatsen, tegenover het stadhuis liggen ze hartstikke goed, mooi laten liggen, niemand last van. Bruidjes kunnen mooi uitstappen zonder dat ze nat worden. Kost geen geld.

De heer HEIJMANS: Mijnheer Van Valkenburg, zou de conclusie niet eigenlijk moeten zijn, die hele Markt gewoon laten liggen?

De heer VAN VALKENBURG: Dan ben ik er bijna.

De verkeersafwikkeling; daarmee ben ik het niet eens, want die moet gewoon de oude route blijven volgen. anders ligt er veel in de weg.

De bloemenkiosk hoeft van mij niet mobiel te worden, maar is het zover dan misschien wel. De kiosk kan gewoon blijven staan, want de verkeersafwikkeling gaat via de Pensmarkt. Kost geen geld.

De Mariakapel kost geld, maar wordt door derden gefinancierd, dus daar zijn we het mee eens. Kost geen geld.

Het puthuis ziet er prachtig uit, met het carnaval sta ik er graag op te musiceren, die kan gewoon blijven staan. Kost geen geld.

Tenslotte de kelders; het kan eventueel wat gaan kosten om die markering aan te brengen. Oké, laat ons daarvoor dan iets uittrekken.

De heer R. SCHOUTEN: Dat betekent dus dat u voor het amendement van de kelders bent en tegen alle andere amendementen. Om die kelders te bereiken moet u voor het voorstel zijn.

De heer VAN DOREMALEN: Wij steunen het amendement verkeersafwikkeling Pensmarkt, de bloemenkiosk. We zijn zwaar tegen de amendementen Mariakapel en het puthuis. Dan willen wij echt een discussie hebben over de vertrutting van de binnenstad, over onoorspronkelijke elementen die worden ingebracht in deze stad. Dat moeten wij niet doen, daarmee herkennen wij onze eigen stad niet meer. Laten wij iets moderns neerzetten.

De heer KOOT: U moet een Mariakapel niet bestempelen als vertrutting, want dan tast je het hart van de Bosschenaren aan.

De heer VAN DOREMALEN: Het gaat mij om het terugbouwen van een bijna verzonnen historisch verleden. Daarom gaat het mij en niet om Maria aan te vallen dat zij geen plaats zou mogen hebben in deze stad.

De kelders, de wethouder is daar enthousiaster over dan wij. Als ze bewaard worden onder een nieuwe deklaag dan liggen ze daar goed, volgens ons. Wij hebben geen behoefte aan dit amendement.

Wij steunen wel de Etude Gothique, om dit originele kunstwerk te behouden op deze plek of in ieder geval zeer in de buurt. Wij steunen ook het amendement ten aanzien van de invalidenparkeerplaatsen.

Wethouder EUGSTER: Het amendement over het verkeer, wij hoeven elkaar daar niet af te vallen, de intentie blijft hetzelfde. Ik wil er nog wel op wijzen dat dit vastgelegd moet worden in een bestemmingsplan en verkeersbesluit. Dus daarmee zullen wij gedegen moeten omgaan. Ik blijf erbij dat wij al inzetten op verkeer en eigenlijk neem ik het amendement over, namens het college.

De bloemenkiosk is ook al toegezegd vanuit het college en wordt dus overgenomen.

De Mariakapel, ook overnemen, met dien verstande dat wij de initiatieven afwachten, met het budget daarbij omdat het nu niet in het budget zit.

Het amendement over het puthuis neemt het college niet over, wij handhaven het uitgangspunt, een aanduiding van de fundering, op de historische plek.

De kelders; ik meen dat wij vanuit het college al pro-actief hebben gereageerd en dat wij de komende tijd in gesprek gaan met de Kring Vrienden om daarvoor de beste oplossing te vinden, maar dat het misschien nog een aantal jaren zal voordat wij daaruit zijn omdat je dat niet in één keer kunt aanpakken. Dat zit ook niet in het budget. Het college neemt het amendement niet over, omdat dit te straight is geformuleerd.

De heer PAANAKKER: Overnemen in de bestrating kost niks meer, het is alleen een ander steentje.

Wethouder EUGSTER: In de commissie heb ik omstandig uitgelegd dat wij niets onmogelijk maken. Het college gaat eigenlijk een stap verder. Hier staat overnemen in de bestrating, ik denk dat wij de best mogelijke oplossing moeten kiezen en moeten kijken hoe dit het beste ingepast kan worden in overleg met de Kring Vrienden die daarover ideeën heeft.

Etude Gothique, ik wil afstand nemen dat het een gezocht argument zou zijn, want ik heb echt heel goed laten kijken wat de mitsen en maren zijn, wat zit eraan vast om het kunstwerk te laten staan. Ik moet er op wijzen als u ook andere wensen hebt met betrekking tot het verkeer. Het is een obstakel, maar een gewaardeerd obstakel. Ik hoop dat u dat ook in mijn bijdrage hebt geproefd en dat wij daarom ook graag in overleg willen met de kunstenaar om te kijken of daarvoor een andere goede plaats is. Wij nemen dat niet over, dat het moet blijven op de huidige plaats.

De heer PIETERS: Ik vind de woordkeus van de wethouder om te spreken van een obstakel, terwijl het gaat om een kunstwerk, langzamerhand schokkend. Wij praten niet over obstakels, wij praten over een kunstwerk. Dat dit niet past bij de herinrichting, daarbij kan ik mij iets voorstellen, maar daar verschillen wij van mening over. Het is geen obstakel.

Wethouder EUGSTER: Jammer mijnheer Pieters, dat u er zo over denkt, want ik heb echt willen uitleggen, een kunstwerk van de bevolking. Het is als je het verkeer neemt en de voorstellen die er liggen een mogelijkheid dat het straks letterlijk gaat botsen. Ik heb gezegd: een gewaardeerd obstakel. Jammer dat u het verkeerd begrijpt. Bij mij blijft de waardering als meeste boven drijven, maar ik moet ook wijzen op die andere dingen. Ik denk dat wij het daarover best eens worden, want ik heb het niet willen diskwalificeren.

De heer VAN GAAL: Zijn wij op dit moment als raad nog bezig om kaders te stellen of zijn wij stratenmakers, kapellenbouwers et cetera aan het voorzeggen wat ze allemaal moeten gaan doen? Als wij niet uitkijken, maken wij er echt een grote puinzooi van.

Wethouder EUGSTER: Ik ben blij met wat de heer Pieters nog zei over het amendement van de invalidenparkeerplaatsen. Ik denk dat wij met het Gehandicaptenplatform in overleg moeten waar de beste plaats is, zeer nabij de Markt/Pensmarkt. Ik neem het amendement niet over als de invalidenparkeerplaatsen per se op de Markt moeten komen, maar wel als wij in goed overleg gaan voor de beste plek, zeer nabij. De bomen, genoemd door GroenLinks; dat staat ook in onze uitgangspunten, solitair, dus dat kan worden overgenomen.

De heer DURMUS: Maakt het iets uit voor de amendementen als de wethouder spreekt over overnemen of niet overnemen?

De VOORZITTER: Dat maakt niets uit, maar is het standpunt van het college. Verder moet de raad de eigen afwegingen maken.
Dan breng ik nu de amendementen in stemming.

Amendement 1: verkeersafwikkeling Pensmarkt

Zonder hoofdelijke stemming wordt het amendement aangenomen.

De leden Delhez, mw. Dollevoet, Durmus, Van Gaal, Van Haren, Heijmans, Kagie, mw. Van de Leemput - Smetsters, mw. Ouwerling, A. Schouten, Spierings, Van Valkenburg, mw. Visscher en Vugs worden geacht tegen het amendement te hebben gestemd.

Amendement 2: bloemenkiosk

De heer VAN GAAL: Wij worden in een moeilijke positie gemanoeuvreerd. Wij zijn tegen de herinrichting. Wij willen niet gaan zitten modderen in verschillende dingen en dan moeten wij ons nu toch uitspreken. Ik vind dit heel principieel. Ik wil hier ook een besluit respecteren in zijn consistentie.

De heer R. SCHOUTEN: Dan rest er maar een ding en dat is de vergadering te verlaten.

De VOORZITTER: Als wij kijken naar het reglement van orde dan komen eerst de amendementen in stemming. Ik begrijp uw dilemma, maar het kan even niet anders. Wij moeten het op deze manier doen, omdat de amendementen zijn ingediend. Dus die moeten wij ook serieus behandelen.

De heer VAN GAAL: Ik stel voor dat wij geacht worden even niet aanwezig te zijn bij de stemming over de amendementen.

De VOORZITTER: Dat is duidelijk, u wordt geacht niet aanwezig te zijn. Ik vind dat u het voorzitterschap wat in de problemen brengt. Wij hebben met elkaar een reglement van orde; dat leven wij na en dan moet u proberen deel te nemen aan de besluitvorming. Ik begrijp uw dilemma en hoe lastig het is.

De heer VAN GAAL: Het is uitgesproken, zie het maar als een stemverklaring, wij zullen netjes tegenstemmen.

De heer A. SCHOUTEN: Wij zitten met exact hetzelfde dilemma, wij zijn tegen de herinrichting, er zitten sympathieke amendementen bij, maar principieel blijven wij tegenstemmen.

De heer HEIJMANS: Ik begrijp deze onzin werkelijk niet, een mobiele standplaats voor een bloemenkiosk, wil dat zeggen dat je instemt met de herinrichting van de Markt, ben je voor of ben je tegen?

Zonder hoofdelijke stemming wordt het amendement aangenomen.

De leden Delhez, mw. Dollevoet, Durmus, Van Gaal, Van Haren, Heijmans, Kagie, mw. Van de Leemput - Smetsters, mw. Ouwerling, A. Schouten, Spierings, mw. Visscher en Vugs worden geacht tegen het amendement te hebben gestemd.

Amendement 3: Mariakapel

Zonder hoofdelijke stemming wordt het amendement verworpen.

De leden mw. Van Dartel, Van der Dussen, Hoskam, Koot, mw. Van de Korput, Krijger, Paanakker, Rotman, Schermers, Schults, Thelissen-Jansen, Van Valkenburg, en Wagemakers worden geacht voor het amendement te hebben gestemd.

Amendement 4: Puthuis

Zonder hoofdelijke stemming wordt het amendement verworpen.

De leden mw. Van Dartel, Hoskam, mw. Van de Korput, Paanakker, Rotman, Schermers, Schults en Van Valkenburg worden geacht voor het amendement te hebben gestemd.

Amendement 5: Kelders

Zonder hoofdelijke stemming wordt het amendement verworpen.

De leden mw. Van Dartel, Hoskam, mw. Van de Korput, Paanakker, Rotman, Schermers, Schults en Van Valkenburg worden geacht voor het amendement te hebben gestemd.

Amendement 6: invalidenparkeerplaats

De heer PIETERS: Een stemverklaring. Wij beschouwen dit amendement op een zodanige manier dat wij bedoelen dat het college in overleg gaat met het Gehandicaptenplatform. De uitleg van "op de Pensmarkt" als zou dit een absolute waarheid moeten zijn, is voor ons niet zo.

De heer VUGS: U amendeert uw eigen amendement?

Mevrouw HOOG-ANTINK: Ik was het eens met het antwoord van college, dus ik ben tegen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt het amendement aangenomen.

De leden Delhez, mw. Dollevoet, Durmus, Van Haren, Heijmans, mw. Hoog-Antink, Kagie, mw. Ouwerling, A. Schouten, Spierings, mw. Visscher en Vugs worden geacht tegen het amendement te hebben gestemd.

Amendement 7: Etude Gothique

Zonder hoofdelijke stemming wordt het amendement verworpen.

De leden Pieters, Sniijders, Van Valkenburg en de Wildt worden geacht voor het amendement te hebben gestemd.

Amendement 8: de bomen

De heer SCHERMERS: Stemverklaring. Ik refereer nogmaals aan de uitleg van de wethouder bij de stemming, die wij zo dadelijk zullen hebben.

Zonder hoofdelijke stemming wordt het amendement aangenomen.

De leden Delhez, mw. Dollevoet, Durmus, Van Gaal, Van Haren, Heijmans, Kagie, mw. Van de Leemput - Smetters, mw. Ouwerling, A. Schouten, Spierings, mw. Visscher en Vugs worden geacht tegen het amendement te hebben gestemd.

De VOORZITTER: Dat waren de amendementen. U moet zich realiseren dat het voorstel nu is aangepast conform de aangenomen amendementen. U stemt nu over een aangepast voorstel en dat breng ik nu in stemming.

De heer SNIJDERS: Stemverklaring. Wij zullen het voorstel steunen met uitzondering daar waar het voorstel niet gewijzigd is met betrekking tot de Etude Gothique.

De heer VAN VALKENBURG: Stemverklaring. Wij zijn tegen het voorstel ondanks dat er een aantal amendementen door ons is gesteund. Alle amendementen die door ons zijn gesteund lagen in de lijn van geen kosten en eigenlijk zoveel mogelijk het behoud van de oude situatie van de Markt. Dat is de lijn geweest die wij in het stemgedrag bij de amendementen hebben laten zien.

De VOORZITTER: Dan breng ik het voorstel in stemming.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de raad overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders, met dien verstande dat de leden Delhez, mw. Dollevoet, Durmus, Van Gaal, Van Haren, Heijmans, Kagie, mw. Van de Leemput-Smetsers, mw. Ouwerling, A. Schouten, Spierings, Van Valkenburg, mw. Visscher en Vugs worden geacht tegen het voorstel te hebben gestemd.

De heer VUGS: Dat betekent dat de Etude Gothique niet kan worden verplaatst. De PvdA heeft wel voor het voorstel gestemd, maar met uitzondering van het punt over het kunstwerk. Dus dan is een meerderheid nu tegen de verplaatsing van het kunstwerk.

De VOORZITTER: Dat is een constatering die juist is.

Gelet op het late tijdstip stel ik voor de vergadering te schorsen en de resterende agendapunten morgenavond te behandelen.

De raad gaat akkoord met schorsing van de vergadering tot morgenavond 19.00 uur.

De VOORZITTER: Ik schors de vergadering (23.00 uur).

Vastgesteld in de vergadering van de gemeenteraad d.d.

Griffier,

voorzitter,