

Commissie voor Ruimtelijke Ontwikkelingen en Beheer

Nr.:

Datum: 1 september 2005

Aanwezig

Voorzitter : drs. P.E. Kagie

Secretaris : drs. M. Wehrung

Leden : W.H.H. van Dartel, drs. G.T. Schermers, drs. A.N.G.J. Koot, J.G. van der Dussen, J.A.M. van Haren, P.W. Dollevoet, drs. P.E.M. van Dijk, M.I. Pieters, P.T.M. van Doremalen, A.H.C. Schouten, drs. A. Verheij, dr. F.J. van Gaal, P.M.C. van de Leemput-Smetsers,

Verslaglegging : H.D. Emaar (MKW secretariaatsservices)

Tevens aanwezig : wethouder J. Eugster-van Bergeijk
wethouder E.J.M. de Jonge

Afwezig : J. Hendrickx, N.G.L. Heijmans, W.A.M. Vugs, P.M. van der Krabben, drs. G.J.M. Brummer en F.H. van Valkenburg

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering en meldt de afwezigen. Ook stelt de voorzitter voor elkaar zoveel mogelijk tot het betoog te laten komen en daarna pas te interrumperen.

Twee agendapunten van de vorige vergadering worden eerst behandeld.

Raadsvoorstellen van de agenda van 31 augustus 2005

- 10. Vaststelling van het bestemmingsplan “Buitengebied, herziening Kattenbosch 137B” * (raadsagendanummer 11).**
(geen opmerkingen)

- 11. Vaststelling van een voorbereidingsbesluit voor de locatie Bastion Oranje (raadsagendanummer 12).**
De heer Schermers pleit ervoor een promenademogelijkheid op te nemen, in verband met het doorlopen van de verlichting. De wethouder laat nog weten waarom hier niet voor is gekozen.

- 12. Vaststelling van een voorbereidingsbesluit voor het gebied Rosmalen Centrum (raadsagendanummer 13).**
De heer Schouten zegt dat zijn fractie kan instemmen met het besluit, maar wil wel stil staan bij de verontrusting over de stagnatie van de ontwikkelingen van het centrum. Er ontstaat steeds meer leegstand en verpaupering neemt toe. Daarnaast gaan de ontwikkelingen in de Groote Wielen door. Het winkelverkeer vanuit dit gebied naar het centrum komt door deze stagnatie niet op gang. Men zal zijn weg gaan zoeken naar andere winkelcentra. In zijn optiek heeft de gemeente de taak de voortgang te bespoedigen; Verder moet naar onze mening daar waar overleg niet tot een oplossing leidt onteigend worden om verdere stagnatie te voorkomen. Deelt de wethouder deze verontrusting? Door al die factoren die vertraging veroorzaken, kan en mag de herinrichting van de Driesprong niet nog langer worden uitgesteld.

De heer Pieters maakt zich zorgen over de ontwikkelingen en wijst op het maatschappelijke belang van het niet te lang laten duren van het proces en meent dat de gemeente moet waken voor het zichzelf in een luxepositie manoeuvreren als het gaat om de prijzen van de woningen. Wethouder Eugster onderschrijft de ongerustheid niet; zij benadrukt dat het college vaart wil maken. De wethouder onderkent het maatschappelijk belang maar wijst erop dat de financiën ook van maatschappelijk belang zijn. Het college wil het niet tot onteigening laten komen. Het streven is tot een goed contract te komen. De heer Schouten vraagt wanneer de gemeente wel tot onteigening zou overgaan. De wethouder antwoordt dat dit pas het geval is als alle wegen zijn bewandeld. De heer Pieters vraagt of hier ook sprake is van het onder op de stapel leggen zoals elders gebeurt met ontwikkelaars, die treuzelen. Volgens de wethouder is dat hier nog niet het geval.

Raadsvoorstellen van de agenda van 1 september 2005

3. Vaststelling prestatieovereenkomst gemeente 's-Hertogenbosch-woningcorporaties 2005-2010.

Inspreker:

Mevrouw Bonte, voorzitter van de Stichting Huurdersplatform 's-Hertogenbosch (SHP), brengt in, dat de SHP vooral problemen heeft met de afname van de kernhuurvoorraad en roept de politiek op deze ontwikkeling een halt toe te roepen. Volgens mevrouw Bonte heeft deze afname vooral te maken met verkoop van sociale huurwoningen en het verhuren boven de huursubsidiegrens. Over de koppeling tussen professionalisering en het Convenant woonruimteverdeling is de SHP positief over de voorgestelde professionalisering en pleit voor instemmingsrecht voor de SHP. Een andere opmerking is, dat de SHP de term 'slaagkansen' misleidend vindt; het schottensysteem stopt de vrije keuzet. Ook pleit de SHP ervoor te luisteren naar de bewoners van de stad en door hen ingebrachte redelijke aanvullingen en adviezen te honoreren. De heer Schouten vraagt of mevrouw Bonte meent dat de kernvoorraad zou moeten toenemen. Mevrouw Bonte benadrukt, dat het erom gaat dat de kernvoorraad is gerelateerd aan degenen die deze nodig hebben. De heer Pieters merkt op dat de getallen van de kernvoorraad uit een nota komen; is het belangrijk die cijfers te volgen en te kijken of ze juist zijn. De heer Van Doremalen vraagt waar de cijfers waarnaar mevrouw Bonte verwijst vandaan komen. Volgens hem staat in de prestatieafspraken dat de kernvoorraad niet afneemt. Mevrouw Bonte zegt dat de cijfers afkomstig zijn uit de huidige stukken. Wethouder De Jonge zegt dat op bladzijde 18 te lezen is dat de minimale voorraad huurwoningen blijft gehandhaafd (op 20.500). Mevrouw Dollevoet vraagt of het huurdersplatform een vrijblijvend orgaan is, maar volgens mevrouw Bonte heeft de SHP nu informeel adviesrecht; zij pleit voor instemmingsrecht.

De voorzitter gaat over tot behandeling van het besluit.

Wethouder De Jonge verduidelijkt dat in de preambule gesproken wordt van 23.000 woningen en dat het daarbij om het totale bezit van de corporaties gaat. Daarvan zijn 20.500 sociale huurwoningen. Dit onderscheid was niet helemaal duidelijk. De toename van het aantal bewoners in 's-Hertogenbosch is ook meegenomen bij de berekening.

Mevrouw Van Dartel merkt op, dat de VVD de haast niet zo goed begrijpt en vindt dat een evaluatie had mogen plaatsvinden. Ook vindt de VVD dat een en ander wat scherper gesteld had moeten worden als het gaat om de aspiraties. De fractie vraagt zich af of de gereduceerde grondprijs ook geldt voor koopwoningen en merkt op dat er drie dingen zijn waardoor de corporaties behoorlijk worden bediend. De VVD is tegen verandering van bestemming van het Fonds Sociale Woningbouw, omdat de VVD eerst een evaluatie wenst, en stemt dan ook tegen dit onderdeel van het besluit. Ook vindt de VVD niets terug over de verkoop van huurwoningen; dit is jammer omdat de fractie voor verkoop is. Mevrouw Van Dartel vraagt de wethouder of hierover iets opgenomen kan worden in het besluit. Tot slot merkt de VVD op dat ze bezwaar hebben tegen de uitdrukking "minimaal gelijkwaardig" in het geval corporaties optreden als projectontwikkelaar.

De heer Koot heeft vooral de vraag wat het college gaat doen als de prestaties niet worden gehaald. Hij vraagt zich af wat deze overeenkomst toevoegt naast de bestaande afspraken, zoals de Taskforce wonen, het convenant, et cetera. Het CDA vraagt of dit ineengevlochten kan worden. Ook wil het CDA de planning strakker hebben en kijken naar de slaagkansen en dit moment naar voren halen. Overige vragen van het CDA zijn: Waarop is het getal van 500 duurzame woningen gebaseerd? Worden onder ouderen 65-plussers bedoeld of 55-plussers? Moet je ook niet voor de groep van 55-plussers gaan bouwen? Kan het bouwen voor gehandicapten gehandhaafd blijven op 1%? Mevrouw Van Dartel vraagt hoe het CDA staat tegenover de wijziging met betrekking tot het Fonds Sociale Woningbouw. De heer Koot antwoordt dat er wat het CDA betreft niets in het besluit is waarop de partij tegen is.

De heer Pieters meent, dat het proces sneller zou moeten. Het valt op, dat de prijskwaliteitverhouding van sociale huurwoningen slecht is. Het PvdA zou verwachten dat daarover iets concreets zou zijn afgesproken in deze nota en mist dat. In Den Bosch behoren de woningprijzen tot de hoogste in het land. Daarom pleit de PvdA voor duidelijke afspraken over de huurprijs/kwaliteitverhouding van sociale huurwoningen. Ten aanzien van de inhoud vindt het PvdA dat de eerdere nota tegen het licht gehouden zou moeten worden. Bestaande afspraken lijken nu alweer verouderd; deze moeten het proces niet in de weg zitten. Ook acht de PvdA monitoring erg belangrijk en wil duidelijkheid hoe dit er uit zal zien. Daarnaast mist de PvdA informatie over het onderhouden van de openbare ruimte. De PvdA acht het belangrijk dat de raad invloed krijgt op de projectagenda. Mevrouw Van Dartel vraagt naar de mening van de PvdA ten aanzien van het Fonds Sociale Woningbouw. De heer Pieters antwoordt dat hij dit in de tekst niet heeft opgevat als een ommezwaai.

De heer Van Haren noemt de prestatieovereenkomst een goede zaak. De vraag is echter of deze het doel dient en of de corporaties en gemeenten elkaar nu echt zo goed verstaan. Op verschillende punten lijkt hiervan geen sprake te zijn en vindt zijn fractie dat meer sturende werking nodig is. Ook is de heer Van Haren geïnteresseerd in een gelijkwaardige positie van de huurders. Ook pleit hij voor: eerst bouwen, dan pas slopen. Zijn fractie is tegen massale sloop en wijst er tevens op dat de bouw van zorgwoningen achter blijft.

De heer Van Doremalen geeft aan, dat een helder stuk voorligt met goede intenties. GroenLinks wordt getroffen door het woord 'slaagkansen' en vraagt zich af of je het bestaande kapitaal als corporatie zijnde niet meer zou moeten 'dynamiseren', door bijvoorbeeld huidige woningen te verkopen en elders nieuwe woningen terug te bouwen of in nieuwe complexen woningen te kopen. Dit lijkt de heer Pieters geen doel op zich voor woningbouwcorporaties.

GroenLinks wil in ieder geval dat de huidige voorraad blijft staan en dat daarnaast wordt gekeken hoe nog meer woningen beschikbaar kunnen komen. Ook de heer Van Doremalen wijst er op dat monitoring belangrijk is; dat kan preciezer worden geformuleerd. GroenLinks heeft een detailvraag met betrekking tot de afspraken over woonwagens en vindt hierover niets terug in het besluit.

De heer Schouten zegt dat de huidige prestatieovereenkomst een verbetering is ten opzichte van die uit 1998: deze is transparanter, er liggen hardere afspraken. Ook Rosmalens Belang hecht aan een jaarlijkse evaluatie en het opstellen van een projectagenda. Rosmalens Belang acht het woord 'sancties' te zwaar, maar wijst er op dat de productie tot nu toe niet is gehaald. De doorstroming moet worden bevorderd. Nodig is: dynamiek, creativiteit en het inspelen op behoeften. Daarvoor is een optimale samenwerking belangrijk en een verantwoorde balans tussen sloop, nieuwbouw en renovatie. Ook heeft zijn fractie angst voor een sluipende verpaupering van de openbare ruimte en vraagt hiervoor in de notitie aandacht. Ook de heer Schouten zegt: eerst bouwen, dan slopen, maar realiseert zich dat dit niet altijd haalbaar is.

De heer Van Gaal heeft problemen met het vrijblijvende karakter van de prestatieovereenkomst en noemt het tekenend voor de bureaucratische sfeer waarin dit soort afspraken wordt gemaakt. Hij vindt dat het zakelijker mag en dat hierbij wel sancties horen. Aan milieu en energie worden (te)weinig eisen gesteld.

Wethouder De Jonge reageert op de vragen en gemaakte opmerkingen:

- Het convenant dateert van 1998-2002 en moet ook in die tijd bekeken worden. Pas de laatste twee, drie jaar heeft een omslag plaatsgevonden, waarbij steeds meer verantwoordelijkheid bij de corporaties is gekomen als het gaat om sociale woningbouw. De druk vanuit het rijk hierop is toegenomen.

- Het convenant werd versterkt door deze cultuuromslag; het college wilde niet omzetten in prestaties.
- In de prestatieafspraken staan ook procesafspraken, bijvoorbeeld ten aanzien van maatschappelijke opvang. Die afspraken zijn minder hard. De harde afspraken uit het stuk zijn vooral van belang voor de gemeente, de minder harde afspraken vooral voor de corporaties. De corporaties zelf willen meer verantwoordelijkheid aan de voorkant hebben en willen daarover afspraken maken met de gemeente.
- Voor sancties is een geschillencommissie ingesteld. De gemeente heeft de mogelijkheid tot sancties via het Lokaal Akkoord. De gemeente kan bijvoorbeeld toezeggingen op het gebied van bouwen terugtrekken en kan dan zeggen: 'Als u vertraging heeft, belandt u onder op de stapel'. Hier speelt ook de gemeente zelf een rol en moet zij ook de hand in eigen boezem steken.
- De gemeente verkoopt bijna geen sociale huurwoningen om de kernvoorraad op peil te houden. In De Donk zijn wel woningen aangeboden, maar is er weinig gebruik van gemaakt.
- De gemeente koopt al wel woningen in nieuwe complexen, zoals SWH. Behoud van de kernvoorraad is nodig, omdat je bouwt voor vijftig jaar. De gemeente durft daarin enig tekort te accepteren omdat zij zich op de Lange termijn richt.

De heer Van Doremalen vraagt naar de mogelijkheden van het gedifferentieerd bouwen en de reden waarom daarvoor nu nog weinig aandacht lijkt te zijn. Wethouder De Jonge is het met de heer Van Doremalen eens dat als de beslissing, op dit moment zou moeten worden genomen, ze het anders had gedaan. Zij vervolgt de beantwoording van eerdere vragen:

- De korting op de grondprijs voor corporaties: Corporaties zijn er voor om huisvesting te verzorgen voor sociale verhuur. Ontwikkelaars bouwen dergelijke woningen niet. Als corporaties deze woningen willen bouwen, moeten ze wel de mogelijkheid hebben om dat te doen. Daarom wordt deze korting als tegemoetkoming daarin gegeven. Daarmee voldoet de gemeente aan de wensen van bewoners. De corporaties krijgen alleen een voorkeursbehandeling in de mogelijkheid om te bouwen. Voor de rest moeten ook zij zich houden aan de regels.
- Over het Fonds Sociale Woningbouw is al gezegd dat hierover een nota komt. Het is terecht dat corporaties hun geld zelf in sociale woningen moeten steken; het Fonds is voor bijzondere projecten. De raad ontvangt hierover nog een voorstel. Er wordt nu ingestemd met het feit dat het fonds wordt voortgezet. De raad stemt er dus nu niet mee in hoe (de manier waarop) het fonds wordt ingezet. Dat komt pas na de evaluatie.
- Wat betreft een evaluatie is de raad de afgelopen jaren maandelijks geïnformeerd over volkshuisvesting. De wethouder zegt toe te gaan zoeken naar een lijn die voor de commissie geschikt is, waarbij informatie wordt gegeven op welke momenten de commissie over wat dient te beslissen. Dit wordt nog in beeld gebracht.
- Over de verantwoordelijkheid voor de openbare ruimte zijn met corporaties afspraken gemaakt. Afsproken is dat corporaties dit in onderlinge samenhang met de gemeente doen. Hiervoor is het Besluit Beheersing Sociale Huursector opgesteld. Er is één corporatie, die dit stuk niet heeft ondertekend (Vitalis). De gemeente denkt na hoe ze met deze corporatie zal omgaan.
- Met betrekking tot het sturen zegt de wethouder dat het belangrijk is dat alle bewoners in Den Bosch een dak boven hun hoofd hebben en dat zo veel mogelijk de wensen gehonoreerd worden. Dat is de situatie waar de gemeente naar toe wil.

De heer Pieters oppert dat het belangrijk is daarbij te spreken over de prijs-kwaliteitverhouding. Volgens wethouder De Jonge is dat precies de reden waarom de gemeente de kernvoorraad wil behouden. Als de gemeente een goed instrument heeft om de slaagkansen te kunnen garanderen, dan gaat de gemeente verder. Dat zal nog niet op 1 januari 2006 zijn. De heer Van Doremalen vraagt of de huurstijgingen ook worden bewaakt. Wethouder De Jonge antwoordt dat de gemeente het proces ziet en dat het zo is, dat veel woningen qua prijs tegen de huursubsidiegrens aan kruipen. Zij bevestigt dat gezorgd moet worden voor differentiatie. Corporaties hebben aangegeven de indexering met een lage marge aan te passen en de kernvoorraad in stand te houden.

- Over de woonwagens is het voorstel deze woningen nog één keer te vervangen. De wet-houder heeft om een overzicht gevraagd; dit wordt nader bekeken.
- Een en ander is qua milieu niet minder vrijblijvend. Zowel aan de bouwers als aan de corporaties wordt een forse milieu-inspanning gevraagd; dat is ook terug te vinden in het stuk.
- Het getal van 500 senioren-plus-woningen is gebaseerd op een berekening uit de nota 'Wonen: zorg voor ouderen' en gebaseerd op bestaande gebouwen.

Discussienotities

4. (Voorlopige) Nota van uitgangspunten herziening bestemmingsplannen binnenstad.

Voorzitter stelt voor dit punt via de open, moderne methode te behandelen, maar dan wel per keuze, zoals vervat in het stuk.

Methodiek. opzet van het plan (blz. 11). De gemeente kiest voor: c).

De heer Van Gaal meent dat je hier bijna niet anders dan voor c) kunt zijn.

De heer Schermers deelt de mening van het college, maar constateert dat er sprake is van een spanning in de binnenstad; het is belangrijk te kijken hoe hier mee om te gaan.

Functionele uitgangspunten. De gemeente kiest voor b) (kwaliteitszorg).

Mevrouw Van Dijk: De PvdA vraagt zich af of mensen met een kleine beurs nog wel in de binnenstad kunnen blijven wonen. Ook is de PvdA benieuwd hoe is vastgesteld dat hier sprake is van een lage woonkwaliteit.

De heer Van Gaal: Als je in het centrum woont moet je ook bereid zijn klein te wonen. Hier is woonkwaliteit niet gelijk aan ruimte.

De heer Van Doremalen: GroenLinks ziet niet in waarom deze minimale eisen moeten worden gesteld.

De heer Verheij: Rosmalens Belang is ook voor b).

Wonen in relatie tot parkeren. Gemeente: keuzemogelijkheid b).

Geen opmerkingen.

Regelen van complexe bestemmingen. Het voorstel is b) en d) te combineren.

De heer Van der Dussen: Het CDA is voor b), maar is ook voor verspreiding van de horeca door de stad.

De regeling van terrassen in de openbare ruimte. Voorstel: b).

De commissie gaat hiermee akkoord.

De bestemming van enkele deelgebieden. Voorstel: c).

Inspreker:

De heer Kremers van Bewonersvereniging HBS is verheugd over de toezegging dat de huidige bestemming kan worden voortgezet en de commerciële activiteiten gecombineerd kunnen worden met cultureel ondernemerschap (broedplaatsidee). HBS wijst het voorstel af en vraagt zich af waarom het college niet voor a) kiest. Optie c) lijkt meer op een sterfhuisconstructie van het broedplaatsidee. De voorgestelde status quo zal uithollend werken voor initiatieven. Op deze manier blijft HBS een ongewisse plek voor mensen om zich te vestigen. De heer Kremers roept daarom iedereen op te stemmen voor optie a).

Mevrouw Van Dijk kiest ook liever voor optie a) omdat de broedplaats doorstroom nodig heeft.

De heer Van Gaal sluit zich aan bij het verhaal van de heer Kremers. Volgens hem is de HBS nu aan het verloederen en moet de gemeente echt een keuze maken. Hij kiest ook voor a). Daarnaast raadt hij ieder raadslid aan eens bij de HBS te gaan kijken.

De heer Schermers onderschrijft de keuze van het college om de bewoners niet de dupe te laten zijn. De VVD is in principe voor c), maar is wel voor een ruimere termijn.

De heer Van Der Dussen is ook voor c) omdat daar ruimte inzit voor de huidige bewoners.
De heer Van Doremalen is voor a) en geeft het advies snel in contact te treden met de bewoners.

De heer Verheij sluit zich aan bij de heer Schermers en kiest voor c) met de kanttekening er een termijn bij te stellen.

Wethouder Eugster wil proberen de PvdA alsnog in het c)-kamp te krijgen, omdat ze begrijpt dat de PvdA op termijn ook tot c) zal komen.

Mevrouw Van Dijk antwoordt dat indien later blijkt dat een andere koers nodig is, het bestemmingsplan kan worden gewijzigd. De PvdA kiest nadrukkelijk voor de broedplaats (optie a) op dit moment.

De voorzitter stelt vast dat de partijen kiezen voor: PvdA: a); Rosmalens Belang: c); VVD: c); CDA: c); Groen Links: a); Stadspartij: a); Leefbaar: a).

Ruimtelijke aspecten. Hier zijn geen keuzes.

Historisch opbouwen/het samenvoegen van panden. Voorstel college: c)

De heer Schermers: De VVD neigt naar a).

De heer Van Gaal: a) de fractie wil het ontstaan van kitsch voorkomen. Het is ook belangrijk wat achter de gevels zit.

De heer Van der Dussen: c) omdat de meerderheid van de burgers daarvoor kiest.

De voorzitter vat samen: Leefbaar en de Stadspartij zijn voor a); de overige partijen voor c).

Vestigingswerken. Voorstel: optie b)

De commissie gaat hiermee akkoord.

Binnenterreinen, regeling van kwaliteit. Voorstel: b)

De commissie gaat hiermee akkoord.

De vijfde gevel. Voorstel: b)

De heer Van Doremalen: GroenLinks acht het niet nodig dit te regelen en kiest voor a).

Mevrouw Van Dijk wil hier minder restrictief zijn en zegt in plaats van nee, tenzij: ja, mits, dus optie a).

De heer Schermers mist de motivatie om geen zelfstandige woningen onder een kap toe te staan.

De heer Van Gaal wil geen terrasrestricties.

De wethouder zegt dat zelfstandig gebruik onder het dak vaak tot problemen leidt en dat het ook historisch gezien minder fraai is.

Mevrouw Van de Leemput meent, dat er een mogelijkheid voor terrassen moet zijn. Volgens de wethouder is die er ook.

De heer Pieters zegt dat ook bewoners die het niet kunnen betalen kansen moeten krijgen.

De voorzitter vraagt een rondje standpuntbepaling:

CDA: b); VVD: onduidelijk; Rosmalens Belang: b); PvdA: a); GroenLinks: a); Stadspartij: a).
Leefbaar: a).

De regeling van het water. Voorgesteld wordt de Binnendieze adequaat te regelen, uitgaande van de kwaliteiten en het gebruik ervan door verschillende rondvaartmogelijkheden.

De VVD wil dat er ook woonboten kunnen liggen.

De heer Van Doremalen stelt voor om één keer per jaar roeien op de Binnendieze toe te staan.

De wethouder antwoordt dat zij daar niet overgaat, maar van haar mag het.

Afsluiting stegen. Voorstel: b)

De heer Van der Dussen: b), maar er moet heel voorzichtig mee worden omgegaan.

De heer Van Gaal sluit zich hierbij aan.

De heer Van Doremalen vindt het een goed voorstel, maar stelt voor duidelijk aan te geven wanneer een steeg wel of niet openbaar is.

De heer Schermers: b). De VVD stelt: De voorwaarden 'moeten' zo zijn in plaats van 'kunnen'.

Mevrouw Van de Leemput: Is bijlage 1 verdwenen en gaat het college soepel om met het feit dat het bestemmingsplan parallel loopt aan dat van de Markt?

Wethouder Eugster: de bijlage is niet verdwenen, maar het gaat om werk in uitvoering. Er wordt soepel mee omgegaan. Het gaat hier om de ontwikkeling van een nota van uitgangspunten; het kan nu nog alle kanten op afhankelijk van wat de commissie zegt of oordeelt.

Mevrouw Van Dijk: kan nog iets worden toegevoegd bijvoorbeeld ten aanzien van ruimte voor evenementen en kan worden opgenomen in het plan dat je in horecaconcentratiegebieden een hogere norm mag handhaven?

Mevrouw Eugster: Nee, er kan niets worden vastgelegd met betrekking tot evenementen. Duidelijkheid hierover volgt nog. De geluidsnormen worden via de APV geregeld. Ook hierover volgt exacte duidelijkheid later.

De voorzitter sluit hiermee dit agendapunt af.

16. Rondvraag en sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 22.55 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 7 september 2005.

De secretaris,
mevrouw drs. M. Wehrung

De voorzitter,
de heer drs. P.E. Kagie

Raadsagenda nummer	:	11
Behandeld onderwerp	:	Vaststelling van het bestemmingsplan "Buitengebied, herziening Kattenbosch 137B"
Behandelende commissie	:	ROB
Behandeld in de vergadering van	:	1 september 2005
Advies commissie Instemmen met het voorstel. Geen enkele fractie komt er in de raad op terug (hamerstuk)		

Fractie	Advies	Kanttekeningen
VVD	Voor	
CDA	Voor	
Leefbaar 's-Hertogenbosch en Rosmalen	Voor	
PvdA	Voor	
GroenLinks	Voor	
Rosmalens Belang	Voor	
Socialistische Partij	-	
De Stadspartij	Voor	
Bosch Belang	-	
D66	-	

De secretaris van de commissie,

drs. M. Wehrung

073-6159570

muwe@s-hertogenbosch.nl

Raadsagenda nummer	:	12
Behandeld onderwerp	:	Vaststelling van een voorbereidingsbesluit voor de locatie Bastion Oranje
Behandelende commissie	:	ROB
Behandeld in de vergadering van	:	1 september 2005
Advies commissie Instemmen met het voorstel.		

Fractie	Advies	Kanttekeningen
VVD	Voor	pleit ervoor een promenademogelijkheid op te nemen, in verband met het doorlopen van de verlichting.
CDA	Voor	
Leefbaar 's-Hertogenbosch en Rosmalen	Voor	
PvdA	Voor	
GroenLinks	Voor	
Rosmalens Belang	Voor	
Socialistische Partij	--	
De Stadspartij	Voor	
Bosch Belang	--	
D66	--	
De portefeuillehouder		Toezegging: De <u>wethouder</u> laat nog weten waarom hier niet voor is gekozen

De secretaris van de commissie,

drs. M. Wehrung

073-6159570

muwe@s-hertogenbosch.nl

Raadsagenda nummer	:	14
Behandeld onderwerp	:	Vaststelling prestatieovereenkomst gemeente 's Hertogenbosch-woningcorporaties 2005-2010
Behandelende commissie	:	ROB
Behandeld in de vergadering van	:	1 september 2005
Advies commissie		
Er is geen eenduidig meerderheidsadvies afgegeven aan de raad.		

Fractie	Advies	Kanttekeningen
VVD	Terug naar fractie	Neemt het mee terug naar de fractie, waar het gaat om verkoop van sociale huurwoningen en zal waarschijnlijk tegen een deel van het besluit stemmen (fonds sociale woningbouw)
CDA	Voor	Komt er niet meer op terug in de raad
Leefbaar 's-Hertogenbosch en Rosmalen	Terug naar fractie	komt in de raad terug op de seniorenwoningen.
PvdA	Voor	Komt er niet op terug; de overeenkomst is niet 100%, maar het is een duidelijke stap naar voren.
GroenLinks	Voor	Komt er niet op terug
Rosmalens Belang	Voor	Komt er niet op terug in de raad.
Socialistische Partij	--	
De Stadspartij	Voor	met betrekking tot het sanctiebeleid vraagt de fractie zich af of het idee is een soort positief evenement te maken voor de corporatie de afspraken het beste nakomt bijvoorbeeld.
Bosch Belang	--	
D66	--	

De secretaris van de commissie,

drs. M. Wehrung
073-6159570
muwe@s-hertogenbosch.nl